جنگ خلیج و ضایعات آن

حق وردی، سرکیس

بود که دادگاه عالی آن را در جنگ بر سر مجمع- الجزایری مرکب از 200 جزیره خواند.جزایر فالکند برای انگلستان و جزایر مالویناس برای آرژانتین جنگی که فرصتی برای آزمایشی سلاح اگزوست بود در جنگ ایران و عراق غرق کشتی‏ها و مرگ انسانها را موجب گردید.

دعوا بین مؤسسه کشتیرانی«آراداهن»و دولت آرژانتین بود درباره کشتی«هرکولس»که در اواسط سال 1982 که برای حمل نفت از آلاسکا و اطراف دماغه هورن به جزایر ویرجین امریکا مورد استفاده قرار گرفته بود.کشتی متعلق به یک مؤسسه لیبریائی و در اجاره شرکت کشتیرانی آمراداهن بود که او نیز یک مؤسسه لیبریائی است.اما قرارداد اجاره در شهر نیویورک بسته شده بود.

در ماه مه 1982 کشتی هرکولس برگشت از جزایر ویرجین به آلاسکا را آغاز کرد و گرچه مسیر سفر کشتی خارج از مناطق جنگی بود معذلک مراتب به اطلاع هر دو کشور متخاصم رسیده بود.اما کشتی بوسیله دو جنگنده آرژانتینی بمباران و به وسیله جنگنده دیگری به موشک بسته شد.کشتی به طرف ریودوژانیرو حرکت داده شد ولی چون انتقال یکی از بمبهائی که در کشتی منفجر نشده بود خطرناک تشخیص داده شد کشتی را غرق کردند، حمله به این کشتی واقعا ناموجه بود زیرا خود داوطلبانه مسیر خود را تغییر داده بود تا به جستجوی بازماندگان یک کشتی جنگی آرژانتینی به نام«ژنرال بلگراند»بپردازد.

مالک کشتی و اجاره داران که به اختصار«خواهان» نامیده میشود ابتدا کوشیدند تا خسارت خود را از کشور آرژانتین دریافت کنند.ولی چون دولت آرژانتین حاضر به پرداخت خسارت نشد و هیچیک از مؤسسات حقوقی هم دفاع از آنها را قبول نکرد در دادگاه بخش جنوبی شهر نیویورک طرح دعوا نمودند.و بالاخره این مسئله د ردادگاه عالی آمریکا مطرح شد که آیا این دادگاه صلاحیت رسیدگی به دعوای مطروحه علیه یک دولت مستقل(خارجی)را دارد یا نه.

در دادگاه عالی ظاهرا بحث بر سر تعارض دو قانون بود:یکی«قانون جرائم خارجیان 3P}»1789 که در نخستین کنگره به تصویب رسیده بود و حاکی از آن بود که«دادگاه بخش مرجع صلاحیت دار جهت رسیدگی به جرائم خارجیان است مشروط بر اینکه جرم نقض قوانین آمریکا یا حقوق ملل 4P}»باشد.

مصونیت خارجی‏

قانون دوم«قانون مصونیت 1976 4P}»بود که مقرر می‏داشت دادگاههای آمریکا صلاحیت رسیدگی به جرائم دولتهای خارجی را ندارند مگر در موارد استثنائی و در ارتباط با همان«عملیات تجاری»که قبلا گفته شد.یا تجاوز به جان(جراحت یا مرگ)و مال دیگران در آمریکا که ناشی از جرم یا خطای دولت خارجی باشد.

ضمنا مقرر شده بود که این قانون مستند به قراردادهای بین المللی است که در حین تصویب این این قانون(قانون مصونیت خارجیها)امریکا جزو آن بوده باشد.

دادخواهان استدلال می‏کردند که قانون جرائم خارجیها رسیدگی به دعاوی دولتهای خارجی را که حقوق ملل را نقض کرده‏اند ارتباط با قانون مصونیت دولتهای خارجی ندارد و ضمنا مسئله جزو استثنائات قانون مصونیت دولتای خارجی است.استدلالهای جالب هیل ریوکینز و برک و پارسون با تحقیقات دامنه داری که به کشف یادداشتها و صورتجلسات اصلی دویست سال قبل در مورد قانون جرائم خارجیها انجامید مورد تائید قرار گرفت.در انگلستان به قانون قدیمی مربوط به غنائم جنگی برخوردیم و اطلاعات مطمئنی از نیروهای درگیر در جنگ فالکند به دست آوردیم از جمله مکالمات رادیوئی که اثبات می‏کرد هرکولس ناجوانمردانه قربانی حمله‏ای بیمورد واقع شده است.

مصونیت دولتها

دولت آرژانتین سرسختانه به مقررات قانون مصونیت دول خارجی و مقررات عمومی مربوط به مصونیت دولتها در قانون بین المللی استناد می‏کرد.

دادگاه بخش آمریکا اعلام عدم صلاحیت کرد و متعاقبا قبل از اینکه موضوع به دادگاه عالی آمریکا ارجاع شود برای بار دوم در دادگاه استیناف به جریان‏ افتاد.در دادگاه عالی آمریکا به صورت حدی رأی به عدم صلاحیت داد و استدلال کرد که:

1-هدف از قانون مصونیت دول خارجی تنها قانونی است که برای دادرسی یک کشور خارجی در محاکم آمریکا در نظر گرفته شده است.

2-مصونیت برای آن مواردی در نظر گرفته شده است که مشمول نقض قوانین بین المللی که صریحا جزو استثنائات مصونیت دول خارجی قرار نگرفته باشد.

3-این هم که قانون مصونیت دول خارجی صراحتا قانون جرائم خارجیان را نسخ نمیکند احتمالا ربطی به موضوع ندارد.دادگاه معتقد نیست که قانون جرائم خارجیان واقعا حق انجام دادرسی یک دولت خارجی علیه بیگانه‏ای به محاکم آمریکا داده باشد.اگر این حق را هم داده باشد که یک دولت خارجی از دادرسی در محاکم آمریکا مصون است.

4-مقرراتی در زمینه محاکمات در نیروی دریائی آمریکا وجود ندارد که اجازه دهد نیروی دریائی عله یک کشتی حامل کالای متعلق به دولت خارجی که عملی را نسبت به دولت دیگری انجام داده است اقداماتی بعمل آورد و دخالت نیروی دریائی را در ارتباط با قانون مصونیت دول خارجی مجاز شمارد.

5-در برخی موارد که تعاریف روشن نیست استناد به قانون مصونیت دول خارجی مربوط به جرائم غیر تجاری که موجب ضرر و زیان به اموال موجود در آمریکا شده است نبایستی موجب دخالت نظامی در دریای آزاد شود.این استدلال هم که دریای آزاد در حیطه اختیارات قضائی نیروی دریائی بوده است درست نیست وقتی کنگره نخواهد دریای آزاد را در قلمرو مورد نظارت قانونی درآورد چنان به صراحت و دقت مشخص میکند ه تعاریف قانون امنیت خارجی نباید مورد تفسیر موسع قرار گیرد.

6-قرارداد ژنو در مورد دریای آزاد و قرارداد بیطرفی دریائی پان آمریکا که حاوی استثنائی است بر قانون مصونیت دول خارجی برای معافیت از قانون مصونیت کشورهای خارجی لازم است در قرارداد مشخصا از چنین امری صرفنظر شده باشد.

از اینها روشن شد که دادگاه آمریکا نمیخواهد وضعی جدا از این اصل پذیرفتته شده بین المللی که دولتها در ارتباط با اعمالشان مصون از پیگرد قانونی می‏باشند اتخاذ کند.دادگاه آمریکا علیرغم حرفهای مقبول دادستان نشان داد که نمیخواد نقش پلیس را در جریان تجارت بین المللی ایفا کند.آثار بلوکه کردن دارائیهای ایران هنوز روشن نیست.نتیجه چنین امری ممکن بود به نفع طرح دعوا علیه آرژانتین باشد در نتیجه بسیاری از مسائل حاصل از جنگ تحمیلی ایران و عراق ممکن بود به آن ترتیب حل و فصل شود بهر حال معنای همه اینها برای بیمه‏گران این است که آخرین شانس را جهت مراجعه به محاکم و بازیافت میلیونها دلاری که در نتیجه جنگ تحمیلی پرداخته‏اند از دست داده‏اند.از نظر منتقدان همیشگی که بیمه‏گران این امر منصفانه می‏نماید، زیرا معتقدند که بیمه‏گران حق بیمه خسارتهائی را که پرداخته‏اند، دریافت کرده‏اند.
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