

عوامل مؤثر بر پیشرفت تحصیلی دانش آموزان کم شنوای تلفیقی*

اصغر مینایی*، علی اکبر ویسمه**، سعید حسن زاده***

چکیده

در تحقیق حاضر تلاش به عمل آمد تا به این سؤال پاسخ داده شود که چه عامل یا عواملی بر پیشرفت تحصیلی دانش آموزان کم شنوای تلفیقی تأثیر می گذارند. برای پاسخگویی به این سؤال و سایر سؤال‌های فرعی تحقیق، از بین کلیه دانش آموزان کم شنوای شهر تهران که در سال تحصیلی ۸۰-۷۹ در مقطع ابتدایی مدارس عادی به تحصیل اشتغال داشتند، با روش نمونه‌گیری تصادفی ساده تعداد ۲۳۱ دانش آموز (۹۸ دختر و ۱۳۳ پسر) به همراه والدین و معلمانشان انتخاب شدند و مورد مطالعه قرار گرفتند. به منظور جمع‌آوری داده‌ها، از ۴ پرسشنامه محقق ساخته استفاده شد. پیشرفت تحصیلی دانش آموزان از طریق معدل کل سال تحصیلی اندازه‌گیری گردید. داده‌های گرد آمده با استفاده از روش آماری رگرسیون چند متغیری به شیوه گام به گام مورد تحلیل قرار گرفت. نتایج به دست آمده نشان داد که از بین ۱۳ متغیری که وارد معادله رگرسیون شدند، ۸ متغیر تأثیر معناداری بر پیشرفت تحصیلی این دسته از دانش آموزان دارند و روی هم رفته ۷۰ درصد از واریانس کل متغیر ملاک را تبیین می‌کنند. این ۸ متغیر به ترتیب اهمیت عبارتند از: وسایل کمک شنیداری، سابقه تدریس معلم، خدمات توان‌بخشی، میزان افت شنوایی، سن ابتلا به کم شنوایی، وضعیت اجتماعی- اقتصادی خانواده، نگرش معلم و رضایت شغلی معلم.

واژه‌های کلیدی: آموزش تلفیقی، آموزش فراگیر، یکپارچه‌سازی، دانش آموز

کم شنوای پیشرفت تحصیلی.



* این تحقیق در پژوهشکده کودکان استثنایی انجام شده است

** عضو هیأت علمی پژوهشکده کودکان استثنایی
E-mail: asgharminaei@hotmail.com

*** کارشناس ارشد روان‌شناسی کودکان استثنایی

مقدمه

از آن جایی که نقش امکانات، تجهیزات و محیط غنی در پرورش همه جانبه یک کودک بر هیچ فردی پوشیده نیست، خود به خود نقش آموزش در مدارس عادی و استفاده از محیط‌های عادی برای آموزش کودکان استثنایی مشخص و آشکار می‌گردد. بدون شک جداساختن دانش‌آموزان ناشنوا از بقیه همسالان عادی‌شان، مانع از رشد همه جانبه آن‌ها خواهد شد.

توجه به دانش‌آموزان معلول و استثنایی به عنوان یک انسان و عضوی از جامعه بشری، دست‌اندرکاران امر تعلیم و تربیت را به این مسیر رهنمون ساخته است که آن‌ها را در بین دانش‌آموزان عادی جای دهند تا این افراد بتوانند از کلیه حقوق خود تا حد امکان سود جویند. نوع معلولیت هیچ گاه نمی‌تواند توجیه کننده محرومیت باشد. دانش‌آموزان مبتلا به مشکلات شنیداری که درصد عمده‌ای از کودکان استثنایی را به خود اختصاص داده‌اند، گروهی هستند که با کمی حمایت و استفاده از ابزارهای کمک شنوایی می‌توانند به خوبی از نظام آموزش و پرورش عادی بهره‌مند شوند (دیس‌سگارد، ۱۹۸۴). این مهم در ایران نیز به اجرا درآمده است. بدین معنی که بخشی از دانش‌آموزان مبتلا به اختلالات شنیداری در مدارس عادی مشغول به تحصیل هستند و به موفقیت‌هایی نیز در حیطه تحصیل، شغل، مهارت‌های گذران عمر و ... نائل آمده‌اند. بررسی، شناسایی و تدقیق عوامل این موفقیت‌ها مسیر یکپارچه سازی را هموار می‌کند و نیازهای این دسته از دانش‌آموزان را در مدارس عادی مشخص می‌سازد و بنیادی محکم برای ارائه خدمات به این دانش‌آموزان بنا می‌کند. وجود تعداد زیادی دانش‌آموز موفق مبتلا به اختلالات شنیداری که در مدارس عادی به تحصیل اشتغال دارند، این ضرورت را ایجاد می‌کند که دانش‌آموزان دیگری که مبتلا به مشکلات شنیداری هستند با بهره‌برداری از این عوامل و راهبردها به پیشرفت تحصیلی خود سرعت بخشند و چنانچه عواملی موجود هستند که خارج از اختیار دانش‌آموزان بر روند پیشرفت تحصیلی آن‌ها تأثیر می‌گذارند، با برنامه‌های کارشناسی شده و مدون به آن عوامل رسیدگی شود.

دانش‌آموزان دارای نقص شنیداری برای حضور در مدارس عادی با مشکلات چندی رو به رو هستند. اگر چه حضور در مدارس عادی حق مسلم آن‌ها است ولی رها گذاشتن آن‌ها در این مدارس، ساده‌انگاری محض است. این دانش‌آموزان باید علاوه بر حضور در نظام آموزش و پرورش عادی، با نظارت و مشارکت کلیه دست‌اندرکاران امر تحصیل، به بالاترین پیشرفت مورد انتظار خود دست یابند.

مهمترین مسئله‌ای که به ذهن می‌رسد این است که چه عواملی وجود دارند که پیشرفت تحصیلی این قبیل دانش‌آموزان را تحت تأثیر قرار می‌دهند.

عوامل مختلفی می‌توانند در موفقیت یکپارچه‌سازی دانش‌آموزان کم‌شنوا در مدارس عادی مؤثر باشند. والدین دانش‌آموزان عادی اغلب در برابر برنامه‌های یکپارچه‌سازی مقاومت می‌کنند، به ویژه در صورتی که این برنامه‌ها به خوبی تدوین نشده باشند و نیز موضوع یکپارچه‌سازی کودکان دارای معلولیت شدید مطرح باشد. در اصل، یکپارچه‌سازی سؤالی در مورد نگرش‌هاست. این سؤال که جامعه چگونه به ناتوانی می‌نگرد (به پژوه^۲، ۱۹۸۸).

یکی از عناصر اساسی یکپارچه‌سازی، مربوط به معلمان دانش‌آموزان ناشنوا و عادی است. آن‌ها باید از لحاظ نگرشی، علمی، اعتقادی و ... برای رو به رو شدن با یک دانش‌آموز ناشنوا یا کم‌شنوا در کلاس خود آمادگی کامل داشته باشند. پل و یانگ (۱۹۷۵) برنامه ضمن خدمتی را طراحی کردند که طی آن معلمان کلاس‌های دانش‌آموزان شنوا و سخت‌شنوا مورد راهنمایی قرار می‌گیرند. این رویکرد به از بین بردن خرافات و بدفهمی‌های موجود در خصوص این کودکان کمک خواهد کرد (نقل از جنکینسون^۳، ۱۹۹۷).

البته باید در کنار اهمیت نقش معلم، به نقش دانش‌آموز معلول در موفقیت برنامه یکپارچه‌سازی نیز اشاره کرد. بدون شک اگر کودکان معلول فاقد کفایت اجتماعی باشند، برنامه‌های یکپارچه‌سازی با ناکامی مواجه خواهند شد. یافته‌های گری شام^۴ (۱۹۸۲) نشان داده‌اند که بسیاری از دانش‌آموزان دارای ناتوانی، فاقد مهارت اجتماعی مورد نیاز برای موقعیت‌های یکپارچه هستند. همچنین این دانش‌آموزان به مهارت‌هایی نیاز دارند که لازمه پیشرفت تحصیلی است (نقل از کله و چان، ۱۹۹۰، ترجمه ماهر، ۱۳۷۲).

میزان پذیرش همسالان عادی نیز از جمله عوامل مورد بحث است. جانسون و جانسون^۵ (۱۹۸۰) معتقدند که میزان پذیرش و حمایتی که از طرف همسالان عادی صورت می‌گیرد، یکی از عوامل اصلی موفقیت یکپارچه‌سازی است.

برای موفقیت در هر کاری قبل از هر گونه اقدامی باید اهداف آن کار مشخص شود، در غیراین صورت با شکست مواجه خواهد شد. بنابراین، همان طور که سالند^۶ (۱۹۸۴) و گری‌اشام (۱۹۸۲) تأکید کرده‌اند، تعیین اهداف و ملاک‌های مناسب برای عملی ساختن یکپارچه‌سازی از اهمیت خاصی برخوردار است.

مک لاگین^۷ (۱۹۸۲) معتقد است که یک برنامه آموزش تلفیقی برای کودکان دارای اختلال شنیداری^۸ (HI)، به معلمان متخصص، برنامه آموزش انفرادی^۹ (IEP) و ارزشمند ساختن جایگاه برنامه مذکور نیاز مبرم دارد.

تحقیقات مختلفی در خصوص موفقیت یا شکست دانش‌آموزان کم شنوا در موقعیت‌های تلفیقی به اشکال گوناگون صورت گرفته است که در ذیل به برخی از آنها اشاره می‌شود.

پل و یانگ (۱۹۷۵) عملکرد آموزشی ۵۸ کودک تلفیقی دارای کمبود شنوایی حسی-عصبی خفیف تا متوسط را به مدت بیش از ۴ سال زیر نظر گرفتند و در پایان متوجه شدند که بیش از $\frac{1}{3}$ این دانش‌آموزان در طبقه «شکست خورده» جای گرفتند (نقل از جنکینسون، ۱۹۹۷). پس^{۱۰} (۱۹۸۶) در خلاصه مقاله‌اش اظهار داشته است که از ۶۰ کودکی که مورد ارزیابی قرار داده است، ۳۵٪ آن‌ها حداقل در کلاس اول مردود شده‌اند. البته کودکانی که افت شنوایی آن‌ها در گوش آسیب دیده، شدید تا عمیق بود، احتمال شکست بیشتری در یک سطح داشتند و نسبت به کودکانی که از شنوایی بهتری در گوش آسیب دیده برخوردار بودند، هوش کلامی پایین‌تری از خود نشان دادند (به نقل از راس و همکاران، ۱۹۹۱).

پژوهش‌هایی که به اقدامات حمایتی دست زدند و سپس وضعیت آموزشی دانش‌آموزان تلفیقی را مورد بررسی قرار دادند به نتایجی متفاوت از نتایج پژوهش‌های فوق‌الذکر دست یافتند. گیرز و موگ (۱۹۸۹) عملکرد خواندن و نوشتن یک گروه ۱۰۰

نفری از دانش‌آموزان تلفیقی مبتلا به کمبود شنوایی عمیق را که به طور شفاهی آموزش دیده بودند، «خوب» گزارش می‌کنند (به نقل از راس و همکاران^{۱۱}، ۱۹۹۱).

در مقاله‌ای که در سال ۱۹۸۶ در کنگره انجمن ای-جی-ایل ارائه گردید، نتایج برنامه تلفیقی اجرا شده توسط آموزش و پرورش کارلستون در انتاریو تشریح شد. میزان افت شنوایی آزمودنی‌ها (۷۰ نفر) از خفیف تا عمیق گسترده بود. ۴۹ نفر از آنان علاوه بر دریافت خدمات حمایتی، به طور تمام وقت تلفیق شده بودند. از بین این ۴۹ کودک، عملکرد آموزشی ۲۷ نفر، در نمره خواندن (که به عنوان ملاک در نظر گرفته شده بود)، در سطح کلاس یا بالاتر از آن بود و ۱۰ نفر با تأخیر اندکی در عملکرد مواجه شدند و ۶ نفر ۲ یا چند سال تأخیر داشتند. با این حال، کلیه دانش‌آموزان دروس ریاضی عملکرد بهتری از خود نشان دادند (به نقل از راس و همکاران، ۱۹۹۱).

آموزش و پرورش دانش‌آموزان کم‌شنوا، در موقعیت‌های تلفیقی، متأثر از عوامل متعدد و متنوع است که هم به لحاظ تعداد و هم به لحاظ نوع، قابل بحث می‌باشند. تا اینجا به پژوهش‌های مختلفی اشاره شد که هر یک با دیدگاه خاص، با روشی ویژه، با گروهی متفاوت و در موقعیت‌های مختلفی به اجرا درآمدند و بدیهی است که نتایج یکسانی را در بر نداشتند. یکپارچه‌سازی، فرآیندی بسیار پیچیده است که موفقیت دانش‌آموزان ناتوان در آن بنا به شرایط خاص جسمانی و روان‌شناختی، مستلزم شناخت عوامل مؤثر و در سطحی بالاتر نیازمند طراحی و برنامه‌ریزی برای آموزش تلفیقی این دسته از دانش‌آموزان است. بنابراین، تحقیق حاضر در پی آن بود که به این سؤال اصلی پاسخ دهد که چه عامل یا عواملی بر پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان کم‌شنوای تلفیقی در مقطع ابتدایی تأثیر می‌گذارند؟ به طور اختصاصی‌تر، این مطالعه قصد داشت به سؤالات پژوهشی زیر پاسخ دهد:

- ۱- آیا سن تلفیق با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟
- ۲- آیا استفاده از سمعک با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟
- ۳- آیا سن ابتلا به کم‌شنوایی با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟
- ۴- آیا میزان افت شنوایی با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟
- ۵- آیا سن تشخیص کم‌شنوایی با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟
- ۶- آیا استفاده از خدمات معلم رابط با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟

- ۷- آیا خدمات توان‌بخشی که کودک کم‌شنوا دریافت می‌کند (مانند تربیت شنوایی و گفتار درمانی) با پیشرفت تحصیلی رابطه دارد؟
- ۸- آیا وضعیت اجتماعی-اقتصادی خانواده با پیشرفت تحصیلی دانش‌آموز رابطه دارد؟
- ۹- آیا نگرش والدین دانش‌آموزان کم‌شنوا نسبت به کودک کم‌شنوا و موضوع یکپارچه‌سازی با پیشرفت تحصیلی کودک رابطه دارد؟
- ۱۰- آیا نگرش معلمان نسبت به دانش‌آموز کم‌شنوا و موضوع یکپارچه‌سازی با پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان رابطه دارد؟
- ۱۱- آیا رضایت شغلی معلمان با پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان رابطه دارد؟
- ۱۲- آیا سطح تحصیلات معلم با پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان رابطه دارد؟
- ۱۳- آیا سابقه تدریس معلم با پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان رابطه دارد؟

روش

جامعه آماری، نمونه و روش نمونه‌گیری

در پژوهش حاضر سه جامعه آماری وجود داشت: ۱- کلیه دانش‌آموزان کم‌شنوای شهر تهران که در سال تحصیلی ۷۹-۸۰ در مدارس عادی در مقطع ابتدایی به تحصیل اشتغال داشتند، ۲- و ۳- والدین و معلمان این دانش‌آموزان. در حال حاضر، ۳۷۶ دانش‌آموز کم‌شنوا در مدارس عادی شهر تهران به تحصیل اشتغال دارند (۱۶۰ دختر و ۲۱۶ پسر)، البته این تعداد صرفاً مربوط به دانش‌آموزانی است که از خدمات معلم رابط استفاده می‌کنند. تعدادی دانش‌آموز نیز وجود دارند که فاقد معلم رابط هستند و آمار دقیق این دسته از دانش‌آموزان در دسترس نیست.

برای انتخاب نمونه از بین دانش‌آموزان، از روش نمونه‌گیری تصادفی ساده^{۱۲} استفاده شد. ابتدا فهرست و آمار دانش‌آموزان کم‌شنوایی که در مدارس عادی مقطع ابتدایی به تحصیل اشتغال داشتند، از اداره کل آموزش و پرورش شهر تهران اخذ گردید. آنگاه به هر یک از دانش‌آموزان یک کد ۳ رقمی اختصاص داده شد. در قدم بعد با استفاده از جدول اعداد تصادفی، اعضای گروه نمونه انتخاب گردیدند. جهت انتخاب نمونه از بین

دانش‌آموزانی که فاقد معلم رابط بودند و فهرست آمار آن‌ها در دسترس نبود، به این صورت عمل می‌شد که بعد از مراجعه به مدارس دانش‌آموزانی که به عنوان اعضای گروه نمونه انتخاب شده بودند، چنانچه در آن مدرسه دانش‌آموز کم‌شنوای فاقد معلم رابط وجود داشت مورد مطالعه قرار می‌گرفت. در تعیین حجم نمونه مورد نیاز دو عامل مد نظر قرار گرفت: میزان دقت و میزان تغییراتی که در جمعیت مورد بررسی از نظر مشخصه‌های مهم مورد مطالعه وجود داشت. منظور از میزان دقت، مقدار خطایی است که در مطالعه می‌پذیریم. مقدار خطا را ۵ درصد در نظر گرفتیم. به عبارت دیگر قصد ما این بود که به میزان ۹۵ درصد اطمینان داشته باشیم که نتایج به دست آمده از بررسی نمونه با احتمال ۵ درصد خطای نمونه‌گیری قابل تعمیم به جامعه آماری خواهد بود. بنابراین، با استفاده از جدولی که دوس (۱۹۹۴) ارائه داده است، حجم نمونه مورد نیاز برای رسیدن به این میزان از دقت ۴۰۰ نفر تعیین گردید. ولی با توجه به عامل زمان و هزینه، حجم نمونه به ۲۵۰ نفر تقلیل یافت. پس از جمع‌آوری اطلاعات، تعداد ۱۹ نفر از اعضای نمونه که اطلاعات مربوط به آن‌ها ناقص یا مبهم بود از مطالعه کنار گذاشته شد. در نهایت، حجم نمونه به ۲۳۱ نفر کاهش پیدا کرد. جدول ۱ ترکیب اعضای گروه نمونه را به تفکیک جنسیت و پایه تحصیلی نشان می‌دهد.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی

جدول ۱- توزیع نمونه به تفکیک جنسیت و پایه تحصیلی

جمع کل	جنسیت		پایه تحصیلی
	پسر	دختر	
۵۹	۳۰	۲۹	اول
۴۹	۳۰	۱۹	دوم
۴۵	۲۵	۲۰	سوم
۴۰	۲۴	۱۶	چهارم
۳۸	۲۴	۱۴	پنجم
۲۳۱	۱۳۳	۹۸	جمع کل

با عنایت به این که طرح تحقیق به گونه‌ای بود که انتخاب اعضای گروه نمونه دانش‌آموزان، اعضای گروه نمونه جامعه‌های آماری دوم و سوم را نیز مشخص کرد، لذا برای انتخاب اعضای گروه نمونه برای جامعه‌های آماری دوم و سوم از روش نمونه‌گیری خاصی استفاده نشد و صرفاً والدین و معلمان دانش‌آموزانی که به عنوان گروه نمونه انتخاب شدند مورد مطالعه قرار گرفتند. تعداد والدین ۴۶۲ (۲۳۱ مرد و ۲۳۱ زن) و تعداد معلمان ۲۲۰ نفر بود.

ابزار پژوهش

متناسب با سؤالات پژوهش، ۴ پرسشنامه برای جمع‌آوری اطلاعات مورد نیاز تهیه گردید. این پرسشنامه‌ها عبارت بودند از: ۱- مقیاس نگرش سنج والدین که نگرش آن‌ها را نسبت به موضوع آموزش تلفیقی و کودک کم شنوا اندازه می‌گرفت. ۲- مقیاس نگرش سنج معلمان که نگرش معلمان را نسبت به موضوع آموزش تلفیقی و دانش‌آموز کم شنوا اندازه‌گیری می‌کرد. ۳- مقیاس رضایت شغلی که رضایت معلمان را از شغل معلمی مورد ارزیابی قرار می‌داد و ۴- پرسشنامه اطلاعات عینی، جهت ثبت اطلاعات مربوط به دانش‌آموز. در ادامه، روند ساخت پرسشنامه‌ها توضیح داده می‌شود و اطلاعات لازم در زمینه ویژگی‌های روان‌سنجی آن‌ها ارائه می‌گردد.

مقیاس نگرش سنج والدین

برای ساخت مقیاس نگرش سنج والدین، ابتدا تعداد ۳۰ عبارت در مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت تدوین گردید. فرم اولیه مقیاس که مرکب از ۳۰ عبارت بود در یک مطالعه مقدماتی^{۱۳} بر روی ۷۰ نفر از والدین دانش‌آموزان (۳۵ زن و ۳۵ مرد) اجرا گردید. اطلاعات گرد آمده براساس مدل کلاسیک خطا مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت و براساس نتایج حاصل، تعداد ۱۵ عبارت که از ویژگی‌های روان‌سنجی مطلوب برخوردار نبودند، حذف شد.

ضریب همسانی درونی فرم نهایی مقیاس با استفاده از فرمول آلفای کرونباخ ۰/۷۵ برآورد گردید. سلویا و یسیلدایک^{۱۴} (۱۹۹۱، ص ۱۴۳) اظهار می‌دارند که حداقل ضریب

اعتبار لازم برای آزمون در مطالعه پژوهشی، ۰/۶۰ است. بنابراین، مقیاس از اعتبار لازم برخوردار است و به نمرات حاصل از آن می‌توان اطمینان داشت.

مقیاس نگرش سنج معلمان

در ساخت این مقیاس نیز از روش فوق پیروی کردیم. ابتدا تعداد ۳۳ عبارت نگرشی براساس مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت تدوین گردید. فرم اولیه مقیاس در یک مطالعه مقدماتی بر روی ۷۸ نفر از معلمان (۴۰ مرد و ۳۸ زن) اجرا شد. داده‌های جمع آوری شده مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت و براساس نتایج حاصل، تعداد ۱۷ عبارت که از ویژگی‌های روان‌سنجی مطلوب برخوردار نبودند حذف گردید و فرم نهایی مقیاس با ۱۶ عبارت شکل گرفت. ضریب همسانی درونی مقیاس با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۸۹ برآورد گردید.

مقیاس رضایت شغلی معلمان

برای ساخت این مقیاس، ابتدا براساس نظریه‌های معروف و معتبری مانند نظریه کامروایی نیاز و نظریه انگیزشی-بهداشتی هرزبرگ و همچنین با استفاده از پرسشنامه‌هایی که سایر پژوهشگران در تحقیقات خود مورد استفاده قرار داده بودند، تعداد ۳۹ عبارت در مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت تهیه و تدوین شد. فرم اولیه مقیاس در یک مطالعه مقدماتی روی ۷۸ نفر از معلمان (۴۰ مرد و ۳۸ زن) اجرا شد. این معلمان همان افرادی بودند که مقیاس نگرش سنج را نیز پر کردند. از میان ۷۸ پرسشنامه، تعداد ۵ پرسشنامه به سبب آن که مخدوش، فاقد مشخصات لازم و یا موارد بدون جواب (سفید) آن‌ها زیاد بود، کنار گذاشته شدند. بدین ترتیب داده‌های حاصل از ۷۳ پرسشنامه، مورد تحلیل قرار گرفت. براساس نتایج ب‌آدست آمده، تعداد ۱۸ عبارت که از ویژگی‌های مطلوب روان‌سنجی برخوردار نبودند حذف شد و فرم نهایی مقیاس با ۲۰ عبارت شکل گرفت. ضریب همسانی درونی فرم نهایی با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۸۱ برآورد گردید..

پرسشنامه اطلاعات عینی

این پرسشنامه برای جمع‌آوری اطلاعات عینی مربوط به دانش‌آموز تهیه گردید و شامل اطلاعاتی در خصوص سن دانش‌آموز، پایه تحصیلی، میزان افت شنوایی و ... بود.

نوع و طرح پژوهش

این پژوهش از نوع کاربردی است، زیرا به منظور دستیابی به نتایج عملی صورت گرفت و از نتایج آن در تصمیم‌گیری‌ها و برنامه‌ریزی‌های آموزشی برای دانش‌آموزان کم‌شنوای تلفیقی استفاده می‌گردد. این طرح، با توجه به این که از طریق جمع‌آوری داده‌ها بدون هیچگونه دخالت یا استنتاج ذهنی به شناسایی و تعیین عامل یا عامل‌هایی که با پیشرفت تحصیلی ارتباط دارند می‌پردازد، طرحی پیمایشی - تحلیلی^{۱۵} (ربطی) است.

پیمایش‌های تحلیلی، اختصاصاً برای کشف و بررسی روابط بین متغیرهای معینی ترتیب می‌یابد. نوع دیگر پیمایش که کار آن اساساً واقع‌یابی^{۱۶} و ارائه آمار است، پیمایش توصیفی است (اپنه‌ایم، ۱۹۶۸، ترجمه کریم نیا، ۱۳۷۵).

روش گردآوری داده‌ها

از آنجا که پژوهش‌های کاملاً منظم و منسجمی در خصوص این موضوع، چه در داخل و چه در خارج از کشور، صورت نگرفته بود، ابتدا از ۲۵ تن از والدین دانش‌آموزان، معلمان و کارشناسان آموزش و پرورش استثنایی درخواست کردیم که عامل یا عواملی را که به نظر آن‌ها بر پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان تأثیر می‌گذارند فهرست نمایند. پس از بررسی محتوای نظرات این افراد و بررسی پژوهش‌های اندکی که در این زمینه صورت گرفته‌اند، فهرستی از عامل یا عوامل احتمالی تأثیرگذار تهیه گردید که در قالب سؤال‌های پژوهش ارائه شدند.

برای جمع‌آوری داده‌ها از ۱۰ تن کارشناس پژوهشکده آموزش و پرورش کودکان استثنایی که دارای مدرک کارشناسی روان‌شناسی یا رشته‌های مرتبط بودند استفاده

گردید. این افراد با مجوز کتبی آموزش و پرورش شهر تهران به مدارس مراجعه می‌کردند و پس از توجیه طرح پژوهش و جلب همکاری اولیای مدارس، اطلاعات عینی لازم را از پرونده‌های دانش‌آموزان استخراج می‌نمودند و از معلمان نیز درخواست می‌کردند که مقیاس نگرش سنج و رضایت‌شنغلی را پاسخ دهند. از طریق اولیای مدارس با والدین دانش‌آموزان هماهنگی‌های لازم به عمل می‌آمد و آن‌ها روز بعد به مدرسه می‌آمدند و مقیاس نگرش سنج را پاسخ می‌دادند و در ضمن برخی از اطلاعات عینی که در پرونده دانش‌آموز موجود نبود از آن‌ها پرسیده می‌شد.

روش تحلیل داده‌ها

داده‌های گرد آمده از طریق نرم افزار آماری SPSS مورد تحلیل قرار گرفت. برای تحلیل داده‌ها از روش‌های آماری همبستگی و رگرسیون چند متغیری به شیوه گام به گام^{۱۷} (کرلینجر و پدهازور، ۱۹۷۳، ترجمه سرایی، ۱۳۶۶) استفاده گردید.

یافته‌ها

در این قسمت ابتدا به همبستگی‌های ساده بین متغیرها اشاره می‌شود و سپس همبستگی‌های چندگانه و نتایج حاصل از تحلیل رگرسیون مورد بررسی قرار می‌گیرند. جدول ۲ همبستگی‌های ساده بین متغیرهای تحقیق و پیشرفت تحصیلی (معدل کل) را نشان می‌دهد. بالاترین و پایین‌ترین ضریب همبستگی به ترتیب به وسایل کمک شنیداری و معلم رابط متعلق است. همبستگی سن تلفیق و سن تشخیص کم‌شنوایی با پیشرفت تحصیلی، اگر چه از لحاظ آماری معنادار نیست، ولی علامت منفی این ضرایب بدین معنی است که تلفیق دانش‌آموز هر چه در سن پایین‌تر صورت گیرد، پیشرفت تحصیلی وی بیشتر خواهد بود. به همین قیاس، اختلال شنیداری کودک هر چه در سن پایین‌تر تشخیص داده شود، به دلیل خدمات و آموزش‌هایی که دریافت می‌کند، از پیشرفت تحصیلی بیشتری برخوردار خواهد بود.

جدول ۲- ضرایب همبستگی ساده متغیرهای تحقیق با پیشرفت تحصیلی

متغیر	r	متغیر	r
وسایل کمک شنیداری	۰/۴۸**	نگرش معلم	۰/۲۸**
سابقه تدریس	۰/۴۴**	رضایت شفلی معلم	۰/۲۱*
خدمات توان بخشی	۰/۴۱**	سن تشخیص کم شنوایی	-۰/۱۰
میزان افت شنوایی	۰/۳۹**	معلم رابط	۰/۰۴
سن ابتلا به کم شنوایی	۰/۳۴**	نگرش والدین	۰/۰۵
وضعیت اجتماعی و اقتصادی	۰/۲۸**	سطح تحصیلات معلم	۰/۰۴
		سن تلفیق	-۰/۰۶

$$df= ۲۲۹ \quad *p<۰/۰۵ \quad **p<۰/۰۱$$

به منظور پاسخگویی به سؤال اصلی و سؤال‌های فرعی پژوهش، پیشرفت تحصیلی به عنوان متغیر ملاک و بقیه متغیرهای تحقیق به عنوان متغیرهای پیش بین، وارد معادله رگرسیون چند متغیری شدند. همان طور که جدول ۳ نشان می‌دهد، از بین ۱۳ متغیری که وارد رگرسیون شدند، ضریب استاندارد رگرسیون (ضریب β) ۸ متغیر از لحاظ آماری معنادار بود. این یافته به آن معناست که این متغیرها تأثیر معناداری بر پیشرفت تحصیلی می‌گذارند. ترکیب خطی این ۸ متغیر در حدود ۷۰ درصد از واریانس کل متغیر ملاک را تبیین می‌کند. این ۸ متغیر به ترتیب اهمیت، عبارتند از: وسایل کمک شنیداری، سابقه تدریس معلم، خدمات توان بخشی، میزان افت شنوایی، سن ابتلا به کم شنوایی، وضعیت اجتماعی - اقتصادی خانواده، نگرش معلم و رضایت شفلی معلم.

ضرایب رگرسیون ۵ متغیر دیگر، یعنی متغیرهای سن تشخیص کم شنوایی، سن تلفیق، نگرش والدین، معلم رابط و سطح تحصیلات معلم، از لحاظ آماری معنادار نبودند. به عبارت دیگر، این متغیرها تأثیر معناداری بر پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان ندارند.

بحث و نتیجه گیری

پژوهش حاضر با قبول اینکه دانش آموزان استثنایی، به خصوص کم شنوا، در مدارس عادی به نهایت پیشرفت خود می‌توانند دست پیدا کنند، به بررسی عوامل مؤثر بر پیشرفت تحصیلی دانش آموزان کم شنوا پرداخته و تلاش داشته است تا علل پیشرفت این دسته از دانش آموزان را در موقعیت عادی مورد بررسی قرار دهد. براساس نتایج حاصل، عوامل مورد مطالعه را تحت عنوان: ۱- عواملی که با پیشرفت تحصیلی ارتباط آماری معنادار دارند و ۲- عواملی که با پیشرفت تحصیلی ارتباط آماری معنادار ندارند مورد بحث قرار می‌دهیم.

عواملی که با پیشرفت تحصیلی رابطه آماری معنادار دارند

از جمله عوامل مؤثر، می‌توان به استفاده از وسایل کمک شنیداری مانند سمعک، سن ابتلا به کم شنوایی، میزان افت شنوایی، خدمات توان‌بخشی، وضعیت اجتماعی - اقتصادی خانواده، نگرش معلم، رضایت شغلی معلم و سابقه تدریس معلم اشاره کرد. دانش آموزان دارای سمعک در مقایسه با دانش آموزان فاقد سمعک از پیشرفت تحصیلی بالاتری برخوردارند. این مسئله را می‌توان به دریافت دقیق راهنمایی‌ها و صحبت‌های معلم و برقراری ارتباط مؤثر با معلم و دیگر همکلاسی‌ها مرتبط دانست. مطابق نظر هال و همکاران (ترجمه حسن‌زاده و خداوردیان، ۱۳۷۷)، یکی از عوامل یکپارچه‌سازی موفق دانش آموزان کم شنوا، استفاده زود هنگام از ابزارهای کمک شنوایی است که مؤید نتیجه پژوهش حاضر است.

عامل تأثیر گذار دیگر، سن ابتلا به کم شنوایی است. طبیعی است که هر چقدر کم شنوایی زودتر اتفاق بیفتد، روند تکلم و تفکر کودک را بیشتر تحت تأثیر قرار خواهد داد که پیشرفت تحصیلی نیز بی‌تأثیر از تکلم و تفکر نیست. متغیر دیگری که با پیشرفت تحصیلی ارتباط معنادار دارد، میزان افت شنوایی است. نتیجه پژوهش حاضر با پژوهش پل و یانگ (۱۹۷۵، نقل از جنکینسون، ۱۹۹۷) همخوانی ندارد. البته آزمودنی‌های پل و یانگ از نظر سنی با آزمودنی‌های پژوهش حاضر در یک سطح نیستند. علاوه بر این در پژوهش حاضر عملکرد آموزشی فقط براساس معدل یک سال تحصیلی مورد بررسی قرار گرفت و نه در طولانی مدت. هال و همکاران نیز به این

نتیجه رسیدند که در مقطع ابتدایی یکی از عوامل موفقیت یکپارچه‌سازی دانش‌آموزان کم‌شنوا این است که میزان افت شنوایی بیش از ۷۰ db نباشد که با یافته‌های این پژوهش مطابقت دارد (ترجمه حسن‌زاده و خداوردیان، ۱۳۷۷).

خدمات توان‌بخشی همچون گفتار درمانی و تربیت شنوایی عاملی است که بر پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان مورد مطالعه تأثیر داشته است. در گفتار درمانی و تربیت شنوایی تأکید بر تقویت کانال‌های ارتباطی دانش‌آموزان کم‌شنوا است که این خود دلیلی بر تأثیر بسزای برقراری ارتباط با دیگران با تأکید بر آموزش مهارت‌های پیش‌نیاز یادگیری و شناختی مثل توجه کردن است (کله و چان، ۱۹۹۰، ترجمه ماهر، ۱۳۷۳).

وضعیت اجتماعی - اقتصادی خانواده عامل دیگری است که با پیشرفت تحصیلی ارتباط معنادار دارد. این یافته با نتیجه تحقیق هال و همکاران همخوانی دارد. آن‌ها دریافتند که یکی از شرایط موفقیت دانش‌آموزان کم‌شنوای تلفیقی این است که والدین حداقل تحصیلات دبیرستانی داشته باشند، ضمناً مایل باشند تا فرزندشان دبیرستان را به اتمام برساند، در منزل به فرزندان کمک کنند و با مدرسه نیز رابطه خوبی داشته باشند. (ترجمه حسن‌زاده و خداوردیان، ۱۳۷۷). والدینی که از وضعیت اقتصادی بهتری برخوردارند از نظر مالی می‌توانند فرزندان خود را از خدمات توان‌بخشی بهره‌مند سازند و ابزارهای کمک شنوایی مناسبی برای فرزندان خود تهیه کنند.

نگرش معلم متغیر دیگری است که بر پیشرفت تحصیلی تأثیر معنادار می‌گذارد. در واقع هر چه معلم نگرش مثبت‌تری نسبت به کودک کم‌شنوا و موضوع یکپارچه‌سازی داشته باشد، پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان بیشتر خواهد بود. پل و یانگ (۱۹۷۵) با اعتقاد به نقش بارز معلم و نگرش وی در پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان بر این نکته تأکید دارند که برنامه‌های ضمن خدمت می‌توانند معلمان را راهنمایی کنند و به از بین بردن خرافات و بدفهمی‌های موجود در خصوص این کودکان کمک نمایند. (به نقل از جنکینسون، ۱۹۹۷).

عامل دیگری که بر پیشرفت تحصیلی تأثیر مثبت می‌گذارد، رضایت شغلی معلم است. رضایت از شغل باعث می‌گردد تا تحمل و فهم معلم نسبت به دانش‌آموز کم‌شنوا افزایش یابد که این مسئله خود موجب می‌شود تا معلم تمام سعی و تلاش خود را در جهت ارتقای دانش کودک به کار گیرد.

سابقه تدریس معلم عامل دیگری است که با پیشرفت تحصیلی ارتباط معنادار دارد. زیرا تنها معلم با تجربه است که می‌تواند با فرد کم شنوا ارتباط خوبی برقرار کند، او را در کلاس متمرکز سازد ارتباط خوبی بین دانش‌آموزان برقرار نماید تا بین فرد معلول و سایر دانش‌آموزان درگیری وجود نداشته باشد. این امر باعث ایجاد یک محیط جذاب و برانگیزنده می‌گردد و علاقه دانش‌آموز را به تحصیل و حضور مداوم در کلاس افزایش می‌دهد.

عواملی که با پیشرفت تحصیلی رابطه آماری معنادار ندارند

سن تشخیص کم شنوایی از جمله عواملی است که با پیشرفت تحصیلی ارتباط آماری معنادار ندارد. این نتیجه با نظر هال و همکاران (ترجمه حسن‌زاده و خداوردیان، ۱۳۷۷) متفاوت است. آن‌ها معتقدند یکی از شرایط یکپارچه‌سازی موفق دانش‌آموزان کم شنوا این است که تشخیص آسیب شنوایی بعد از ۷ سالگی صورت نگرفته باشد. مؤلفان نیز همچون هال و همکارانش اعتقاد دارند که سن تشخیص از عوامل مهم در یکپارچه‌سازی موفق است، ولی مهم‌تر از سن تشخیص، خدمات توان‌بخشی و درمانی است که افراد دریافت می‌کنند.

استفاده از خدمات معلم رابط متغیر دیگری است که ارتباط معنادار با پیشرفت تحصیلی ندارد. شاید این مسئله را بتوان به چگونگی دریافت خدمات از طرف معلم رابط نسبت داد. معلمان رابط هفته‌ای ۱ تا ۲ ساعت با دانش‌آموزان کم شنوا در ارتباط هستند و خدمات آموزشی به آن‌ها ارائه می‌دهند و این مدت اندک نمی‌تواند آن چنان مفید واقع گردد. با این اوصاف، کودکی که معلم رابط ندارد، طبیعتاً امتیاز بزرگی را از دست نمی‌دهد.

نگرش والدین عامل دیگری است که با پیشرفت تحصیلی ارتباط معناداری ندارد. در توجیه این یافته باید گفت، اگر چه والدین نگرش مثبت نسبت به کودک کم شنوا و موضوع یکپارچه‌سازی دارند (نتایج این تحلیل در گزارش اصلی پژوهش آمده است)، ولی آنچه که مهم است بُعد رفتاری نگرش است. به عبارت دیگر، اگر چه داشتن احساس مثبت به کودک در نحوه برخورد با او و فراهم آوردن امکانات مورد نیاز تأثیر می‌گذارد، اما نحوه، میزان و نوع امکانات و خدماتی که به کودک ارائه می‌گردد تحت تأثیر توان

اقتصادی و سطح تحصیلات والدین قرار دارد. والدینی که وضعیت اجتماعی - اقتصادی مطلوبی ندارند، هر چقدر هم که نگرش مثبتی به کودک کم‌شنوا داشته باشند، قطعاً تأثیر بسزایی در پیشرفت تحصیلی کودک نخواهند داشت و این درحالی است که در حدود ۵۲ درصد از والدین مورد مطالعه در این پژوهش از لحاظ اقتصادی در سطح پایین قرار داشتند.

سطح تحصیلات معلم نیز بر پیشرفت تحصیلی تأثیر معنادار ندارد. یکی از علل احتمالی این مسئله شاید این است که محتوای مطالبی که در دوره ابتدایی تدریس می‌شود، عمدتاً بر کسب مهارت‌های پایه و مقدماتی تأکید دارند. از این رو، داشتن تحصیلات بالا تأثیر زیادی در کارایی تدریس ندارد.

سن تلفیق اگر چه همبستگی معناداری با پیشرفت تحصیلی ندارد، ولی منفی بودن ضریب همبستگی ساده و ضریب بتا به آن معنا است که کودکان هر چقدر در سنین پایین‌تر به مدارس عادی فرستاده شوند از پیشرفت تحصیلی بهتری برخوردار خواهند بود.

در یک جمع‌بندی کلی می‌توان گفت که دانش‌آموزان کم‌شنوای تلفیقی از پیشرفت تحصیلی خوبی برخوردارند و به خوبی می‌توانند با همکلاسی‌های عادی خود به رقابت بپردازند و از امکانات آموزشی بهره ببرند. پیشرفت آموزشی این افراد نتیجه عوامل زیادی است. براساس یافته‌های پژوهش حاضر، این عوامل به ترتیب اهمیت، عبارتند از: ۱- استفاده از وسایل کمک شنیداری مانند سمعک، ۲- سابقه تدریس و تجربه معلم، ۳- دریافت خدمات توان‌بخشی، ۴- میزان افت شنوایی، ۵- سن ابتلا به کم‌شنوایی، ۶- وضعیت اجتماعی - اقتصادی خانواده، ۷- نگرش معلم و ۸- رضایت شغلی معلم.

محدود شدن این پژوهش به دانش‌آموزان ابتدایی، عدم بررسی مؤلفه مهم هوش و در نظر گرفتن معدل کل سالانه تحصیلی به عنوان شاخص پیشرفت تحصیلی، از محدودیت‌های این پژوهش به حساب می‌آیند و پیشنهاد می‌گردد در پژوهش‌های آتی مد نظر قرار گیرد.



یادداشت‌ها

- 1) Dyssegard
- 2) Beh-Pajoooh
- 3) Jenkinson
- 4) Gresham
- 5) Johnson & Johnson
- 6) Salend
- 7) Mc Laughlin
- 8) Hearing Impaired
- 9) Individualized Educational Program
- 10) Bess
- 11) Ross & et al
- 12) Simple Random Sampling
- 13) pilot
- 14) Salvia & Ysseldyke
- 15) analytic
- 16) fact finding
- 17) stepwise

منابع

- اپنهام، آبراهام، ان (۱۹۶۸). طرح پرسشنامه و سنجش نگرش‌ها. (ترجمه مرضیه کریم‌نیا، ۱۳۷۵). مشهد: مؤسسه چاپ و انتشارات آستان قدس رضوی. چاپ دوم.
- کرلینجر و پدهازور (۱۹۷۳). رگرسیون چند متغیری در پژوهش رفتاری. (ترجمه حسن سرایی، ۱۳۶۶). تهران: مرکز نشر دانشگاهی. جلد اول.
- کله، پیتر و جان، لورنا (۱۹۹۰). روش‌ها و راهبردها در تعلیم و تربیت کودکان استثنایی. (ترجمه فرهاد ماهر، ۱۳۷۲). تهران: نشر قومس.
- هال، ریموند و همکاران (۱۳۷۷). توانبخشی شنیداری کودکان دارای آسیب شنوایی. (ترجمه سعید حسن‌زاده و سهیلا خداوردیان). تهران: پژوهشکده آموزش و پرورش کودکان استثنایی. (تاریخ انتشار به زبان اصلی ۱۹۹۹).

- Beh- Pajoo, A. (1988). *What is integration?* Keele University. Department of Psychology.
- De Vaus, D. A. (1994). *Surveys in social research*. Australia: Allen & Unwin
- Dyssegard, B. (1984). School psychology in Denmark with special reference to deaf children: Past, Present and Future Trends. *School Psychology International*, 5(4), 198-206.
- Gresham, F. (1982). misguided Mainstreaming: The case for social skill training with handicapped children. *Exceptional Children*, 48, 67-77.
- Jenkinson, J. (1997). *Mainstream or special? Educating student with disabilities*. Routledge: London and New York.
- Johnson, D. & Johnson, R. (1980). Integrating handicapped students into the mainstream. *Exceptional Children*, 47, 90-98.
- Ross, M., Bracket, D. & Maxon, A. (1991). *Assessment and management of mainstreamed hearing -impaired children: principles and practices*. Texas.
- Salend, S. (1984). Factor contributing to the development successful mainstreaming programs. *Exceptional Children*, 50, 409-416.

Salvia, J., & Ysseldyke, J. E.(1991). Assessment (5th ed). Boston: Houghton

Mifflin Co.



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی