

رفتار حرفه‌ای وکلادر آیینہ دادرسا و دادگاه‌های انتظامی

نمونه آراء دادگاه‌های انتظامی*

حکم شماره: ۲۴۵ - ۱۳۸۲/۷/۱۵

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضاات
هیأت دادرسان: آقایان حاج آقا هادوی مروی رییس و امیر هوشنگ گنجوی و
محمد باقر شهرامی مستشاران دادگاه

موضوع پرونده: رسیدگی به اعتراض خانم... نسبت به حکم شماره ۱۶۰۱۳ -
۸۱/۸/۱۹ شعبه اول دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز موضوع نامه شماره ۱۶۶۶۶ -
۸۱/۹/۵ کانون.

خلاصه جریان پرونده: در تاریخ ۷/۱۱/۷۷ آقای... شکایتی علیه خانم... وکیل
دادگستری به کانون وکلای دادگستری مرکز تقدیم و ضمن آن توضیح داده بنده به خانم
وکیل مذکور وکالت دادم که اجراییه صادره را متوقف و نسبت به تخلیه منزل اقدام نماید
ایشان کاری برایم انجام نداده و مبلغ سه میلیون تومان به من خسارت وارد کرده و بیست
و پنج هزار تومان هم حق الوکاله گرفته کانون پس از وصول شکایت معروضه شاکسی را
برای خانم... ارسال داشته و نامبرده به شرح لایحه مورخ ۷۸/۳/۳ پاسخ داده که آقای...
از همسرش جدا شده و همسر مطلقه‌اش برای فرزندان مشترک تقاضای نفقه کرده و

* - نمونه آراء دادگاه‌های انتظامی از آن جهت در مجله کانون درج می‌گردد که وکلا و کارآموزان از نحوه نگرش
و استنباط قضاات و دادرسان دادگاه‌های انتظامی نسبت به تخلفات انتظامی آگاهی یابند.

حکم صادر شده و به مرحله اجرا درآمد ایشان به اینجانب مراجعه کرد که فرزندان کبیر هستند و حق دریافت نفقه را ندارند پس از مراجعه به دادگاه معلوم شد یکی از فرزندان صغیر و دیگری محجور است و نمی‌شود کاری کرد و برای تعدیل نفقه دادخواست دادم به لحاظ تغییراتی که در دادگستری به عمل آمده بود به تأخیر افتاده و سپس با همسر اول آقای... صحبت کردم ایشان از گرفتن نفقه صرف نظر کردند و منزلی که آقای... داشته و همسر اول در آن سکونت داشت حکم خلع ید گرفته بود برای تخلیه اقدام کردم چون پرونده مربوط به سال‌های قبل بوده پرونده به بایگانی راکد رفته بود پس از گذشت چند ماه و صرف وقت و هزینه پرونده پیدا شد و نامه‌ای که از مجتمع بعثت اخذ شد قرار شد پرونده از نازی آباد به مجتمع بعثت آورده شود و همسر دوم ایشان به عنوان کمک نامه را از بنده گرفت و مقرر شد وقتی پرونده به اجرای احکام آمد مرا در جریان قرار دهند. متأسفانه خبری از وی نشد تا اینکه مدتی برای معالجه به خارج از کشور رفتم و پس از بهبودی نسبی برگشتم و اقدام کردم و قرار شد همسر اول او با مهلت دو ماهه تخلیه کند و تخلفی نکردم کانون پس از مطالعه لایحه خانم... به آقای... اخطار کرده در خصوص شکایت خود از خانم... در صورت تنظیم وکالتنامه و قرارداد وکالت با وکیل یک نسخه را به دادسرا ارسال دارند و اخطار دیگری برای خانم... ارسال و تذکر داده شما نیز قرارداد و وکالتنامه را ارسال دارید و کارهایی را که انجام دادید دقیقاً اعلام فرمایید آقای... در تاریخ ۷۸/۶/۶ یک نسخه از وکالتنامه تنظیمی و قرارداد را ارسال داشته و در قرارداد قید شده خانم وکیل جهت رفع توقیف از حقوق بازنشستگی موکل در وزارت دادگستری و اجرای حکم تخلیه شعبه ۲۳ دادگاه حقوقی دو تهران اقدام نماید. حق الوکاله هشتصد هزار ریال که در چهار قسط پرداخت شود و مبلغ دویست هزار ریال دریافت شد و کانون پس از ملاحظه لایحه آقای... آقای... کارآموز وکالت را به شعبه ۲۲۲ دادگاه عمومی تهران معرفی کرده تا گزارش پرونده کلاسه ۲۱۴۵/۷۶ تهیه و به کانون تسلیم شود که کارآموز مذکور در تهیه گزارش تعلل کرده دادسرای انتظامی ضمن اعلام تخلف آقای... به کمیسیون کارآموزی مراتب را به خانم... کارآموز دیگر محول کرده تا از پرونده و نحوه کار خانم... را گزارش نماید که خانم... کارآموز وکالت در تاریخ ۷۹/۶/۹ گزارش داده که مشخصات پرونده اعلام شده به دست نیامده دستور

فرماید شماره صحیح پرونده اعلام شود تا گزارش لازم تهیه شود پس از وصول این گزارش به مشتکی عنه اخطار شده مشخصات پرونده را اعلام نمایند و کارهایی را که برای موکلش انجام داده مشخص نمایند خانم مشتکی عنه در تاریخ ۸۰/۵/۲۴ فتوکپی دادنامه شماره ۵۱۲ موضوع پرونده کلاسه ۲۱۴۵/۷۶ شعبه ۱۷۰۲ را به دادسرای انتظامی کانون ارسال داشته حکایت دارد نامبرده جهت تعدیل نفقه تعیین شده اقدام کرده که دادسرای انتظامی پس از ملاحظه دادنامه مذکور در تاریخ ۸۰/۹/۴ با تشریح جریان پرونده اضافه کرده... پس از مکاتبات متعدد با مشتکی عنه فتوکپی دادنامه صادره از شعبه ۱۷۰۲ دادگاه خانواده را ارایه نموده است که برابر رأی صادره مشتکی عنه به وکالت از شاکی دادخواست تعدیل نفقه به شعبه فوق تقدیم نموده است که دادگاه برابر نامه فوق‌الذکر قرار عدم استماع دعوی صادر نموده برابر مفاد لایحه دفاعیه مشتکی عنه درخصوص دعوی تخلیه اشاره نموده که قرار شد از مأمور اجرا برای انجام خلع ید وقت گرفته شود و صحبتی که با همسر سابق شاکی شده است قرار گذاشته شده که دو ماه مهلت جهت تخلیه به او داده شود مشتکی عنه علی‌رغم تسلیم دادنامه صادره از شعبه ۱۷۰۲ که عبارت از انجام یکی از تعهداتی که در قبال شاکی به عهده داشته هیچ‌گونه دلیلی راجع به انجام وظیفه دوم وکالتی خود که عبارت بوده از انجام اجرای حکم تخلیه به دادسرا ارایه نکرده و این موضوع صحت شکایت شاکی را درخصوص قصور مشتکی عنه در انجام وظیفه وکالتی راجع به تخلیه ثابت می‌نماید به استناد بند سه از ماده ۸۱ آیین‌نامه تقاضای تعقیب نامبرده شده و پس از موافقت آقای دادستان انتظامی کانون وکلا به استناد ماده مذکور کیفرخواست شماره ۱۱۸ - ۸۰/۱۰/۳ برای وکیل مشتکی عنه صادر شد پس از وصول پرونده به شعبه اول دادگاه انتظامی کانون و تعیین وقت و دعوت طرفین برای جلسه مورخ ۸۱/۸/۱۹ خانم... حضور دارند شاکی حاضر نشده خانم وکیل مشتکی عنه اظهار داشت با آقای... شفاهاً توافق کرده بودیم یا درخصوص توقف اجرای حکم نفقه اقدام کنم یا درخصوص تخلیه منزل بنده اولی را انجام دادم و درخصوص تخلیه منزل اقداماتی کردم ولی وظیفه وکالتی اینجانب نبوده که دادگاه پس از استماع این دفاع مشارالیها قرارداد تقدیمی را به ایشان ارایه داده نامبرده توضیح داده که قرار بود صرفاً کار نفقه یا تخلیه را انجام دهم و صرفاً در قرارداد نیامده و بنده تخلفی نکردم که

کانون پس از استماع توضیحات ایشان به طور خلاصه چنین رأی داده: خانم وکیل قبول وکالت از آقای... برای اجرای حکم تخلیه را انکار نموده اما مدلول قرارداد وکالت مورخ ۷۶/۸/۸ تنظیمی بین وکیل حاکی از قبول وکالت مشارالیها در امر اجرای حکم تخلیه می‌باشد کوتاهی وکیل مرقوم در انجام وظیفه وکالتی و تخلف مشارالیها ثابت... به استناد بند سه ماده ۸۱ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال به سه ماه ممنوعیت از وکالت محکوم می‌شود که ظاهراً رأی صادره در تاریخ ۸۱/۹/۲۷ به ایشان ابلاغ شد نامبرده به موجب لایحه مورخ ۸۱/۱۰/۳ نسبت به رأی کانون اعتراض کرده و در دو صفحه لایحه به طور خلاصه دفاع کرده آخرین اقدام قبل از صدور کیفرخواست ۷۸/۲/۱۵ بوده که در خرداد همان سال پاسخ اینجانب ارسال شده و کیفرخواست در تاریخ ۸۰/۱۰/۳۰ صادر گردیده در طول این مدت دو سال گذشته و موضوع مضمول مرور زمان شده و سپس در ماهیت با تشریح مطالب خود را متخلف ندانسته و تقاضای برائت خود را کرده و کانون وکلا نیز پس از ملاحظه لایحه معترض به شرح لایحه ثبت شده به شماره ۶۵۴۳ مورخ ۸۱/۱۲/۲۴ پاسخ داده خانم وکیل مشتکی عنه برخلاف قرارداد تنظیمی اقدام کرده و به وظیفه وکالتی خود عمل نکرده مضافاً به اینکه موضوع مضمول مرور زمان نشده و پس از اخطار دادرسی انتظامی مشتکی عنه در تاریخ ۸۰/۵/۲۴ فتوکپی دادنامه شماره ۵۱۲ شعبه ۱۷۰۲ دادگاه خانواده را ارسال داشته و ادعای مرور زمان صحیح نیست و تقاضای تأیید رأی صادره را کرده است با توجه به محتویات پرونده پس از ارسال شکایت شاکی برای مشتکی عنه در قبال اخطاریه مورخ ۷۸/۲/۱۵ مشارالیها در تاریخ ۷۸/۳/۳ پاسخ داده و بعد از آن تاریخ مورخ ۷۸/۵/۵ دادرسی مدارک را از شاکی انتظامی مطالبه کرده و در همان تاریخ به مشتکی عنه نیز اخطار کرده دلایل کارکرد خود را نیز ابراز نماید و در تاریخ ۷۸/۶/۶ شاکی مدارک را به کانون ارسال داشته و در تارخی ۷۸/۹/۷ دادرسی شماره صحیح پرونده را از شاکی مطالبه کرده و دادرسی در تاریخ ۷۹/۶/۷ خانم... کارآموز وکالت را مأموریت داده تا از پرونده گزارش نماید و مشارالیها در تاریخ ۷۹/۶/۹ به کانون پاسخ داده و در تاریخ ۷۹/۷/۲۱ دادرسی از مشتکی عنه شماره صحیح پرونده را مطالبه کرده با توجه به مراتب و محتویات پرونده و لوایح طرفین و انجام مشاوره به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می‌نماید.

رای دادگاه

اعتراض و تجدیدنظرخواهی خانم... نسبت به رأی شماره ۱۶۰۱۳ - ۸۱/۸/۱۹ - شعبه اول دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز مبنی بر محکومیت مشارالیهها به سه ماه ممنوعیت از وکالت در دادگستری وارد نیست زیرا اولاً ایراد به مرور زمان به اینکه از تاریخ ۷۸/۲/۱۵ تا تاریخ ۸۰/۱۰/۳۰ که بیش از دو سال گذشته از طرف کانون اقداماتی به عمل نیامده و موضوع مشمول مرور زمان شده است منطبق با محتویان پرونده نیست چه آنکه دادرسی انتظامی کانون پس از ۷۸/۲/۱۵ در تاریخهای ۷۸/۵/۵ و ۷۸/۸/۴ و ۷۸/۱۲/۸ و ۷۹/۶/۷ و ۷۹/۷/۲۱ مکرر به شرح گزارش تنظیمی در تعقیب موضوع اقدام کرده و ایراد به مرور زمان موجه نیست و مردود اعلام می‌گردد ثانیاً در ماهیت امر با توجه به محتویات پرونده و دلایل و مستندات آن و رسیدگی‌های انجام شده رای صادره منطبق با موازین قانونی است و تجدیدنظر خواه در این مرحله از رسیدگی ایراد و اعتراض موجهی که قابل اعتنا باشد ارایه و اقامه نکرده ضمن ردّ اعتراضات معنونه دادنامه تجدیدنظر خواسته ابرام می‌شود.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی

رتال جامع علوم انسانی

حکم شماره: ۳۷۴ - ۱۳۸۲/۹/۸

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

هیأت دادرسان: آقایان حاج آقا هادوی مروی رییس و محمدباقر شهرامی و محمد

تقی تدین مستشاران دادگاه

موضوع پرونده: رسیدگی به اعتراض و تجدیدنظرخواهی آقای.... وکیل دادگستری

نسبت به رأی شماره ۲۲۳۹۳ - ۸۱/۱۱/۲۹ صادر شده از شعبه پنجم دادگاه

انتظامی کانون وکلای مرکز مبنی بر تنزل درجه نامبرده به جهت قبول وکالت دادگستری

در خلال سه سال ممنوعیت از اشتغال به کار وکالت در محل اشتغال به خدمت قضائی

سابق خود.

خلاصه جریان پرونده: آقای... فرزند... اندرزگاه شماره ۷ تهران طی شکواییه تسلیمی به کانون وکلای مرکز که به شماره ۲۳۷۴۰ - ۱۱/۲۵ ثبت دفتر آن کانون گردیده، اعلام نموده پیرو شکواییه قبلی مورخ ۸۰/۸/۲۳ آقای... قاضی بازنشسته مجتمع قضائی شهید محلاتی و وکیل فعلی دادگستری با حمایت رییس شعبه ۸۱۰ دادگاه عمومی مجتمع مذکور، حیثیت اجتماعی و مادی و معنوی اینجانب را بر باد داده و حقوق حقه‌ام را تضییع کرده است و حداقل انتظارم این بود که به شصت فقره شکواییه‌های تقدیمی به مراجع قضائی و قانونی کشوری و لشکری و حقوق بشر داخل و خارج کشور، به فریادم رسیدگی خواهد نمود ولی چه انتظار باطلی مسئولین کانون وکلای مرکز با تفحص در سوابق امر و عدم ملاحظه سوابق ادعایی شاکی انتظامی، طی نامه شماره ۲۸۸۸/ب - ۸۰/۳/۱۱ به آقای... اعلام نموده‌اند که هیچ‌گونه سابقه‌ای از شکواییه مورخ ۸۰/۱/۱۹ شما به دست نیامده در صورت تمایل مجدداً شکایت خود را مطرح نمایید. سپس شاکی انتظامی شکواییه دیگری ارسال داشته که به شماره ۳۷۱۴ - ۸۱/۳/۲۳ ثبت دفتر کانون شده و به موجب آن اطلاعاتی علیه آقای... وکیل دادگستری عنوان نموده و اظهار داشته وکیل یاد شده کارچاق‌کن... رییس شعبه ۸۱۰ دادگاه عمومی تهران است و به کمک هم کارهای غیرقانونی انجام می‌دهند و نامبرده وکیل شاکی من است و نامبرده که قاضی بازنشسته همین مجتمع است حق قبول وکالت نداشته لکن قبل از انقضای مهلت سه ساله قبول وکالت کرده است شاکی انتظامی طی چندین فقره شکواییه و لایحه تسلیمی به کانون وکلای مرکز مطالب و اطلاعات دیگری درباره آقای... اعلام و مطرح نموده که در این مقال مطرح رسیدگی نمی‌باشد و مورد نظر نیست. شاکی فتوکپی چندین برگ اسناد و مدارک خود را پیوست شکواییه‌های ارسال نموده است. همچنین آقای... تصویر چندین برگ شکواییه‌های تسلیمی به ریاست حفاظت اطلاعات دادگستری استان تهران و مراجع دیگر کپی چندین برگ دادنامه دادگاه عمومی و دادگاه تجدیدنظر استان تهران مبنی بر محکومیت خود به حبس و جزای نقدی را پیوست نموده است. تصویر شکواییه‌های شاکی انتظامی برای آقای وکیل مشتکی عنه ارسال شده و آقای... به موجب لایحه دفاعیه تسلیمی به دادسرای انتظامی کانون وکلای مرکز که به شماره

۱۱۱۵۳-۸۱/۷/۱ ثبت دفتر شده، در پاسخ اظهار داشته، شاکی انتظامی با سوءاستفاده از ساده‌لوحی موکل و نداشتن فرزند مذکور، ابتدا با موکل آقای... منشور صیغه پسرخواندگی تنظیم نموده و خود را پسرخوانده موکل قلمداد کرده و به منزل موکل رفت و آمد داشته و عنوان نموده به لحاظ داشتن سمت می‌تواند یکی از آپارتمان‌های مجمع تشخیص مصلحت نظام را برای موکل خریداری نماید و طی چند مرحله جمعاً مبلغ بیست و پنج میلیون تومان دریافت نموده که راننده آژانس و چند نفر دیگر شاهد هستند که شاکی انتظامی موکل را برای مشاهده آپارتمان‌هایی به نیاوران و جاهای دیگر برده و به هنگام بیماری و بستری شدن موکل از آقای... پنج امضا روی اوراق سفید می‌گیرد به عنوان اینکه می‌خواهد آپارتمان به نام او انتقال دهند لکن آقای... از تحویل آپارتمان به موکل خودداری می‌کند و بین آنها اختلاف پیدا می‌شود و شاکی انتظامی روی اوراق گرفته شده سفیدامضا مطالب خلاف واقع مبنی بر امانت دادن ۵۸۴ عدد سکه بهار آزادی تایپ می‌کند و در شهرستان رشت علیه موکل تحت عنوان خیانت در امانت اعلام شکایت می‌نماید و موکل هم از آقای... تحت عنوان کلاهبرداری اعلام شکایت می‌نماید و هر دو پرونده با صدور قرار عدم صلاحیت دادگاه رشت در دادگاه عمومی تهران مطرح رسیدگی قرار می‌گیرد و نهایتاً درباره موکل حکم برائت و درباره آقای... به اتهام کلاهبرداری حکم محکومیت صادر می‌شود و آراء صادر شده در دادگاه تجدیدنظر تأیید می‌گردد که فتوکپی همه احکام تقدیم می‌گردد اینجانب برابر قانون از موکل خود به عنوان وکیل دفاع کرده‌ام و اظهارات شاکی را تکذیب می‌کنم و منظور بند ۴ ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت، عدم قبول وکالت در مدت سه سال در همان شعبه و مجتمع قضائی است نه کل حوزه قضائی شهر تهران و اینجانب تا ۷۷/۴/۱۲ تصدی شعبه ۱۶۰۷ دادگاه عمومی تهران را عهده‌دار بوده‌ام که در مجتمع امور جنایی قرار دارد ولی پرونده مورد شکایت شاکی انتظامی در مجتمع قضائی شهید محلاتی مطرح است نه محل کار سابق اینجانب. و در مورد صدور قرار عدم صلاحیت دادگاه رشت اینجانب اقدام خلاف قانون نکرده‌ام و با اعلام سابقه در تهران درخواست رسیدگی یکجا شده و خود دادگاه قرار عدم صلاحیت صادر کرده است و اینجانب کوچکترین نفوذی روی قاضی نداشته‌ام و فقط در حدود قانون از موکل دفاع کرده‌ام و آقای... دو وکیل داشته که هم در مرحله

بدوی و هم در مرحله تجدیدنظر از او دفاع کرده‌اند در پرونده اتهامی او به کلاهبرداری آقای... از نامبرده دفاع و وکالت کرده و در پرونده خیانت در امانت آقای... وکیل او بوده است و پرونده‌ها سیر طبیعی داشته و اظهارات شاکی همگی کذب محض است و آقای... به عنوان سوءاستفاده از لباس نظامی و درجه سرتیپی و اخاذی از مردم قبلاً به سه سال حبس محکوم شده و تحمل مجازات نموده و چون کلاهبرداری او از موکل با دفاع اینجانب نقش بر آب شده شکایت واهی کرده‌اند. آقای... فتوکپی احکام و مدارک مورد ادعای خود را ضمیمه لایحه دفاعیه تقدیمی کرده است. شایان ذکر است که قبل از طرح شکایت آقای... کیفرخواست دیگری در تاریخ ۸۱/۶/۲۰ در پرونده کلاسه ۱۵۷/۸۱ علیه آقای قربانیان تنظیم و به استناد تبصره ۴ ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت دادگستری مبنی بر قبول وکالت در حوزه قضائی قبل از انقضای سه سال درخواست مجازات شده است. دادسرای انتظامی کانون وکلای مرکز به موجب اظهارنظر مورخ ۸۱/۸/۱۳ و کیفرخواست مورخ ۸۱/۸/۱۵ برابر تبصره ۴ ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت دادگستری ناظر به بند ۳ ماده ۷۶ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلا و به جهت تعدد تخلف با درخواست تشدید مجازات انتظامی تقاضای محکومیت آقای... را نموده است. با ارجاع پرونده به شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز و ابلاغ کیفرخواست‌های صادر شده به آقای وکیل مشتکی عنه آقای قربانیان طی لایحه تقدیمی به شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز که به شماره ۱۸۹۴۶ - ۸۱/۱۰/۱۲ ثبت دفتر کانون شده مدافعاتی به عمل آورده و ضمن تخلف ندانستن قبول وکالت در مجتمع دیگر درخواست رسیدگی توأم به هر دو کیفرخواست نموده و خواستار اعمال تخفیف شده است. شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز با احراز تخلفات انتسابی به نامبرده به استناد بند ۳ ماده ۷۶ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلا و تبصره ۴ ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت دادگستری آقای... وکیل دادگستری را به تنزل درجه محکوم نموده است. رای صادر شده طی نامه شماره ۸۱/۱۲۲/ج - ۸۱/۱۱/۲۹ برای مشارالیه ارسال گردیده و آقای... به موجب لایحه تقدیمی که به شماره ۶۴۵۱ - ۸۱/۱۲/۱۸ ثبت دفتر این شعبه شده نسبت به رأی شماره ۲۲۳۹۳ - ۸۱/۱۱/۲۹ شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز مبنی بر

محکومیت خود اعتراض نموده و مطالبی در تکرار مدافعات قبلی خود مطرح نموده و نقض حکم صادر شده را درخواست نموده است. تصویر لایحه اعتراضیه معترض برای کانون وکلای مرکز ارسال شده و آن کانون هم طی لایحه‌ای که به شماره ۷۴۷۴- ۸۲/۳/۱۰ ثبت گردیده اجمالاً اظهار داشته اعتراض آقای... مردود است آقای... قبلاً قاضی بوده در ۷۷/۴/۱۳ بازخرید از خدمت شده و بعد از اخذ پروانه وکالت دادگستری از کانون مرکز طبق تبصره ۴ ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت دادگستری مصوب ۷۶ به مدت سه سال حق وکالت در آخرین محل خدمت خود را نداشته لکن حسب اعلام شاکی انتظامی و اقرار خودشان در پرونده‌های ۵۴۹/۷۹ ز ۲۹۱۰/۷۹ / ۷۹۱/۸۰ / مطروحه در شعبه ۸۱۰ دادگاه عمومی تهران به شرح لایحه ۱۸۹۴۴ - ۸۱/۱۰/۱۲ و لایحه اعتراضیه تقدیمی به دادگاه انتظامی کانون در تهران اقدام به قبول وکالت نموده است ضمن اعلام غیرموجه بودن اعتراض نامبرده ردّ اعتراض و تأیید رأی بدوی مورد استدعا می‌باشد. دادگاه با بررسی اوراق پرونده و با انجام مشاوره ختم رسیدگی اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می‌نماید:

رأی دادگاه:

تجدید نظرخواهی آقای... وکیل دادگستری نسبت به رأی شماره ۱۱۳۹۳ - ۸۱//۱۱/۲۹ صادر شده از شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز که براساس آن به جهت پذیرش و قبول وکالت در خلال سه سال ممنوعیت اشتغال به وکالت در آخرین محل خدمت قضائی قبلی به استناد تبصره ۴ ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت دادگستری و بند ۴ ماده ۷۶ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلا به تنزل درجه محکوم گردیده وارد نیست لکن با توجه به اوضاع و احوال موجود در پرونده و وضعیت کیفیت منعکس در آن به لحاظ نداشتن سابقه محکومیت انتظامی قبلی و اقرار به وقوع تخلف و متعهد شدن به رعایت ضوابط و مقررات استحقاق تخفیف دارد و مستنداً به ماده ۱۸۳ آیین‌نامه لایحه قانون استقلال کانون وکلا مجازات معین شده در حکم معترض علیه را از تنزل درجه به توبیخ با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون وکلا تخفیف و تقلیل می‌دهد.

حکم شماره: ۲۴۳ - ۱۳۸۲/۷/۱۵

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

هیأت دادرسان: آقایان حاج آقا هادی مروی رییس و امیر هوشنگ گنجوی و محمدباقر شهرامی مستشاران دادگاه

موضوع پرونده: رسیدگی به اعتراض آقای... نسبت به دادنامه شماره ۱۵۲۱۰ - ۸۱/۸/۲۱ شعبه اول دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز.

خلاصه جریان پرونده: در تاریخ ۷۷/۱۱/۲۰ خانم... شکایتی علیه آقای... وکیل دادگستری به کانون وکلای دادگستری مرکز تقدیم و توضیح داده وکیل مذکور برای شرکت در پرونده‌ای که داشته از وی قبول وکالت کرده و مبلغ پانصد هزار ریال از او گرفته و قراردادی نیز تنظیم نکرده و هیچ‌گونه اقدامی برای ما نکرده و در نتیجه عدم حضور وکیل پرونده ما بایگانی شده که رییس کانون پس از ملاحظه شکایت شکایه دستور رسیدگی را داده و چند بار شکایت شکایه برای وکیل مذکور ارسال شد که اختاریه‌ها ابلاغ نشده به شکایه اخطار شده مشخصات وکیل و نشانی دقیق وی به کانون اعلام شود خانم شکایه به شرح لایحه ثبت شده به شماره ۱۰۳۷۹ مورخ ۷۸/۷/۲۰ به کانون اعلام کرده آقای... در پرونده کلاسه ۲۷۲/۷/۹ شعبه نهم دادگاه عمومی وکیل وی بوده و فتوکپی وکالتنامه‌های شماره ۸۰۱۱۳ و ۷۶۸۸ را نیز ضمیمه لایحه خود کرده و تقاضای تعقیب نامبرده را کرده است مجدداً کانون سه بار به وکیل مرقوم اخطار کرده نامبرده حاضر نشده و سپس در تاریخ ۷۸/۹/۴ کانون دستور داده یکی از آقایان کارآموزان با مراجعه به پرونده کلاسه ۲۷۲/۹/۷۴ شعبه نهم دادگاه عمومی تهران خلاصه مندرجات پرونده و اقدامات انجام شده وکیل را گزارش نماید و آقای... کارآموز وکالت جهت تهیه گزارش به دادگاه معرفی شده و آقای... به دادگاه عمومی و تهیه گزارش در هشت صفحه به کانون تسلیم کرده و به طور خلاصه در گزارش ایشان آمده که با توصیه... با استناد به شهادت شهود و گواهی فوت و شناسنامه ورثه دادخواستی به خواسته حصر وراثت به دادگاه حقوقی وقت تقدیم و خود و فرزندانش را ورثه منحصر مرحوم... معرفی و گواهی حصر وراثت به شماره ۴۱ صادر می‌شود و پس از صدور گواهی مذکور خانم... همسر دیگر متوفی... دادخواستی به خواسته اعتراض بر حصر

وراثت به طرفیت بانو... و فرزندانش تقدیم که به شعبه ۱۰۱ دادگاه مدنی خاص سابق مطرح شده و معترض مدعی است همسر اول متوفی اسم او و فرزندانش را در دادخواست حصر وراثت نیاورده که نهایتاً حکم به نفع خواهان معترض صادر و در مرحله تجدیدنظر نیز قطعی شده چون خانم... همسر اول متوفی و فرزندانش حاضر به تقسیم ترکه نبودند خانم... دادخواستی اصالتاً از طرف خود و قیومتاً از طرف فرزندانش بطرفیت بانو... و فرزندان وی بخواسته تقسیم ترکه تقدیم نموده که پس از اجرای تشریفات قانونی و تشکیل چند جلسه دادرسی و استعلام وضعیت ثبتی در خلال رسیدگی آقای... بشرح وکالتنامه شماره ۵۷۶۸۸ سری د ۷۳ به عنوان وکیل آقای... اصالتاً و قیومتاً... جهت دفاع از موکلینش وکالتنامه به دادگاه تقدیم می‌گردد و در اصل وکالتنامه نیز تاریخی قید نشده ولی از اولین لایحه وکیل محترم که به تاریخ ۷۵/۶/۲۱ می‌باشد چنین برمی‌آید که تاریخ اجمالی وکالت همان تاریخی باشد که با وصول لایحه وکیل دادگاه با تعیین وقت برای جلسه ۷۵/۱۲/۱ اخطاریه در تاریخ ۷۵/۱۰/۱ به آقای... وکیل خواهان ابلاغ می‌شود و برای این جلسه وکیل حاضر نشده دادگاه طرفین را برای ادای توضیح دعوت کرده و وقت رسیدگی را برای ۷۶/۴/۱۷ تعیین کرده و اخطاریه به وکیل خواهان ابلاغ قانونی شده و در جلسه دادرسی حاضر نشده قاضی در صورت مجلس دادگاه متذکر می‌شود با بررسی محتویان پرونده اولاً چون اخذ توضیحاتی از وکیل خواهان در مورد اینکه خواسته موکل آنها با تقسیم و فروش فقط دو پلاک ثبتی اعلام شده می‌باشد با تقسیم و فروش کلیه ماترک متوفی من جمله دو قطعه ملک شماره سه و چهار که در متن دادخواست قید نموده‌اند و نیز اموال منقول اعلام شده نیز مورد تقاضای آنها است ضرورت دارد و برای همین جلسه ۷۶/۴/۱۷ نیز آقای وکیل لایحه داده بود و تقاضای رسیدگی را کرده و در تاریخ ۷۶/۱۰/۶ دادگاه دستور داده با توجه به وصول استعلام وضعیت ثبتی طرفین دعوت موارد توضیح به تعطیل در اخطاریه وکیل خواهان قید و طرفین دعوت شوند وقت رسیدگی برای ۷۷/۳/۱۷ ساعت ده و نیم صبح تعیین شده و اخطاریه وکیل خواهان ابلاغ شد برای جلسه مذکور وکیل خواهان با ابلاغ وقت حاضر نشده و توضیحات لازم را به دادگاه نداده سرانجام دادگاه در جلسه ۷۷/۳/۱۷ قرار ابطال دادخواست خواهان را صادر کرده و قرار صادره در تاریخ ۷۷/۶/۹ به وکیل

ابلاغ شده و نامبرده از قرار صادره اعتراض کرده خانم خواهان اعتراض کرده که دادگاه تجدیدنظر قرار صادر را تأیید کرده است پس از وصول گزارش کارآموز دادیار دادرسی انتظامی کانون پس از ملاحظه محتویات پرونده در تاریخ ۷۸/۱۱/۲۱ با تشریح مندرجات پرونده و انعکاس شکایت شاکیه و گزارش کارآموز چنین اظهار نظر کرده با توجه به مراتب با عنایت به محرز بودن عدم شرکت مشتکی عنه در جلسات رسیدگی و عدم حضور وی در جلسه این دادسرا جهت ادای توضیحات که وفق مقررات ماده ۶۳ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری قریب بر صحت شکایت تلقی به نظر اینجانب ارتکاب تخلفات انتظامی محرز است به استناد بند ۴ ماده ۷۹ و بند ۳ ماده ۸۱ آیین‌نامه و بند ۴ و ۵ ماده ۷۶ تقاضای تعقیب وی می‌شود که با موافقت آقای دادستان انتظامی کانون به اقرار صادره به استناد مواد مذکور کیفرخواست شماره ۱۱۶ مورخ ۷۸/۱۱/۲۸ برای ایشان صادر شده و پرونده به شعبه اول دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری ارجاع شد شعبه مذکور پس از تعیین وقت و دعوت طرفین چند جلسه مشتکی عنه حاضر نشده و برای جلسه ۷۹/۶/۲۰ حاضر شد و جهت تهیه مدارک تقاضای استمهال را کرده که با موافقت دادگاه انتظامی برای ۸۱/۸/۱۲ تعیین وقت شده که شعبه اول دادگاه در جلسه مذکور که آقای وکیل مشتکی عنه حاضر شده بود با استماع توضیحات نامبرده و به طور خلاصه چنین رأی داده به موجب کیفرخواست صادره از دادرسی انتظامی کانون آقای... وکیل دادگستری بنابه شکایت خانم... به علت کوتاهی در انجام وظیفه وکالت و تخلف از قسم تحت تعقیب انتظامی قرار گرفته که با توجه به گزارش آقای... کارآموز وکالت از جریان پرونده مورد وکالت... که به موجب آن به لحاظ عدم حضور وکیل مشتکی عنه در جلسه دادرسی پرونده امر منتهی به صدور قرار ابطال درخواست گردیده و این قرار در دادگاه تجدیدنظر تأیید شده و با در نظر گرفتن اظهارات وکیل مشتکی عنه در دادگاه انتظامی وکلا که عدم حضور خود در جلسه دادرسی را تصدیق نموده علیهذا عمل انتسابی به مشارالیه دایر بر کوتاهی در انجام وظیفه وکالت و تخلف از قسم مسلم بوده و به موجب بند سه ماده ۸۱ آیین‌نامه یاد شده معطوف به بند ۵ ماده ۷۳ همان آیین‌نامه آقای... وکیل دادگستری را به سه ماه ممنوعیت از وکالت محکوم می‌نماید که ظاهراً رأی صادره در تاریخ ۸۱/۸/۲۱ طی پست سفارشی

برای وکیل مذکور ارسال شد و نامبرده به شرح لایحه ثبت شده به شماره ۴۴۲۹ مورخ ۸۱/۹/۲۷ نسبت به تصمیم کانون اعتراض کرده و با توضیحاتی در دو صفحه لایحه خود تقاضای نقض رأی و صدور حکم برائت را کرده است کانون وکلا پس از ملاحظه لایحه اعتراضیه معترض در دو صفحه لایحه تقدیمی که به شماره ۶۵۴۱ مورخ ۸۱/۱۲/۲۲ ثبت دفتر این دادگاه شده با تشریح مطالب رأی کانون را منطبق با قانون دانسته و تقاضای تأیید رأی را نموده است بنابه مراتب و محتویات پرونده و انجام مشاوره به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید.

رأی دادگاه

اعتراض و تجدیدنظرخواهی آقای... نسبت به دادنامه شماره ۱۵۲۱۰ - ۸۱/۸/۲۱ شعبه اول دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز مبنی بر محکومیت سه ماه ممنوعیت از وکالت وارد نیست زیرا علاوه بر اینکه رأی صادره در تاریخ ۸۱/۸/۲۱ از طریق پست سفارشی برای وکیل مرقوم ارسال شده و نامبرده در تاریخ ۸۱/۹/۲۷ خارج از مهلت مقرر در ماده ۷۱ و ۷۵ آیین نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری اعتراض کرده در ماهیت امر نیز در این مرحله از رسیدگی ایراد و اعتراض مؤثری به عمل نیاورده که قابل اعتنا و ترتیب اثر باشد و نظر به مجموع اوراق پرونده و دلایل و مستندات آن و رسیدگی های انجام شده ضمن ردّ اعتراض معترض تصمیم مورخ ۸۱/۸/۲۱ شعبه دوم دادگاه انتظامی کانون مرکز ابرام می شود.

کلاسه پرونده دادسرا: ۱۷۵/۸۵

تاریخ صدور رأی: ۸۳/۳/۱۱

شاکی انتظامی: کانون وکلای دادگستری گیلان

وکیل مشتکی عنه:....

گردشکار: پس از وصول شکایت به دادسرای انتظامی و ثبت آن به کلاسه ۱۷۵/۸۲ و

صدور کیفرخواست سرانجام شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز در وقت رسیدگی فوق ختم دادرسی اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می‌نماید.

رأی دادگاه

ابطال تمبر مصرفی وکالت به تعداد حدود ۱۲۰ مورد ظرف کمتر از دو سال در شهری غیر از شهر مقرر تأسیس دفتر وکالت دلیل کافی برای انتقال عملی فعالیت وکالتی در محل دیگر می‌باشد در واقع مشتکی عنه ابتدا حوزه فعالیت خود را در رشت توسعه داده و قصد رفتن و اشتغال به آنجا را نیز داشته است زیرا به موجب نامه شماره ۱۹۴ - ۸۳/۲/۳ کانون وکلای دادگستری که ضمیمه پرونده است آقای... درخواست انتقال به کانون مزبور را هم داده است ولی قبل از انتقال در شهرهای رشت و... اقدام به پذیرش وکالت به طور وسیع نموده است که این امر خلاف قانون و به موجب ماده ۶ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت تخلف انتظامی می‌باشد. علیهذا دادگاه با احراز تخلف ارتكبابی که برای بار اول می‌باشد آقای... وکیل دادگستری را به مجازات انتظامی بند ۳ ماده ۷۶ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای توبیخ با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکوم می‌نماید.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی

کلاسه پرونده دادسرا: ۴۱۵/۸۲

تاریخ صدور رأی: ۸۳/۳/۱۸

شاکی انتظامی: کانون وکلای دادگستری مرکز

وکیل مشتکی عنه: ...

گردشکار: پس از وصول شکایت به دادسرای انتظامی و ثبت آن به کلاسه ۴۱۵/۸۲ و صدور کیفرخواست، سرانجام شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز

در وقت رسیدگی فوق ختم دادرسی اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید.

رای دادگاه

در مورد کیفرخواست شماره ۴۱۵/۸۲ مورخ ۸۲/۱۲/۳ دادسرای محترم کانون و اعلام تخلف آقای... وکیل پایه یک دادگستری مبنی بر تبلیغ از طریق نشر آگهی به قصد جلب موکل با توجه به کپی آگهی روزنامه گزارش مورخ ۸۱/۲/۲۱ (تحقیق از محل) و اینکه آقای... با وجود ابلاغ دعوت نامه های مکرر به دفتر ایشان در کانون و دادسرا حاضر نشده و دفاعی به عمل نیاورده است تخلف ایشان محرز و منطبق با بند ۱ ماده ۸۰ است. دادگاه به لحاظ فقد سابقه تخلف انتظامی با اعمال یک درجه تخفیف آقای سیداکبر حسینی را به توبیخ با درج در روزنامه و مجله کانون محکوم می کند.

کلاس پرونده دادسرا: ندارد

تاریخ صدور رأی: ۸۳/۴/۱

شاکی انتظامی: کانون وکلای دادگستری گیلان

وکیل مشتکی عنه:....

گردشکار: پس از وصول پرونده به دادگاه و ثبت به کلاس ۱۶/۸۲ نظر به اینکه با توجه به اوضاع و احوال قضیه اشتغال وکیل مشتکی عنه به وکالت با مصلحت تشخیص داده نشده بود در اجرای ماده ۱۸ لایحه استقلال کانون درخواست تعلیق وی گردید که با موافقت رییس کانون پرونده جهت رسیدگی به درخواست تعلیق وکیل موصوف به شعبه پنجم ارجاع شده است. و پس از شور و امعان نظر در دلایل درخواست تعلیق به شرح زیر مبادرت به اتخاذ تصمیم می نماید.

رای دادگاه

اولاً در خصوص رأی تعلیق موقت صادره علیه آقای... با استناد به گزارش مورد اشاره در آن که ضمیمه پرونده نیست - چون متعاقب صدور رأی مزبور در تاریخ موخر هیأت قانونی بازسازی کانون‌های وکلای دادگستری جمهوری اسلامی ایران به موجب دادنامه شماره ۲۲۳ - ۷۴/۳/۲۸ در پرونده کلاسه ۱۸۳/۱/۷۳ در خصوص پرونده وکالتی آقای... اعلام نموده: «نظر به اینکه مدرکی بر شمول مقررات قانون بازسازی نسبت به نامبرده در پرونده ملحوظ نیست فلذا فعلاً اقدامی ندارد پرونده بایگانی و پرونده‌های نامبرده به کانون اعاده گردد» اضافه می‌نماید که با توجه به مفهوم مخالف ماده ۶ قانون نحوه اصلاح کانون‌های وکلای دادگستری جمهوری اسلامی ایران رأی مذکور قطعی می‌باشد لهذا به استناد رأی مذکور دادگاه انتظامی حکم به رفع تعلیق آقای... در این قسمت صادر و اعلام می‌نماید.

ثانیاً در مورد رأی تعلیق موقت آقای... به استناد دادنامه شماره ۶۱۱ شعبه ۱۳۳ دادگاه کیفری یک تهران که نامبرده به اتهام کلاهبرداری محکوم شده است ملاحظه می‌شود در پاسخ استعلام کانون وکلای دادیار محترم شعبه ششم اجرای احکام طی نامه شماره ۲۸۳۲/۶/۷۴ - ۸۲/۵/۲۳ مرقوم داشته‌اند: «بانک ملت به موجب نامه شماره ۱۸۶۵۴ - ۷۶/۷/۲۱ اعلام نموده که در خصوص مطالباتش با آقای... به توافق رسیده و بانک از شکات خود اعلام گذشت نموده است، همچنین با توجه به اعلام رضایت بانک مجازات حبس و جزای نقدی مشمول عفو مورخ ۲۲ تیرماه ۷۰ گردیده است.»

با عنایت به مراتب فوق و نظر به اینکه فرمان عفو مندرج در روزنامه مورخ ۲۳ بهمن ۱۳۷۰ ناظر به مجازات‌های مقرر در احکام قطعی محاکم دادگستری (مجازات حبس و جزای نقدی) می‌باشد و به رفع آثار تبعی احکام مذکور - تخلفات و مجازات تسری ندارد لذا دادگاه صرفاً اظهار رضایت شاکی و اعلام توافق آقای... را به پرداخت مطالبات شاکی (بانک ملت) و از موجبات تخفیف می‌داند بنابراین با احراز تخلف انتظامی و انطباق موضوع با رفتار خلاف شئون وکالت دادگاه ضمن صدور حکم به رفع تعلیق

آقای... در پرونده مذکور نامبرده را با اعمال یک درجه تخفیف به استناد بند ماده ۷۶ آیین نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای به توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکوم می نماید.



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی