

## نصیحت دادگاهها

### رای دیوان عالی تمیز بر نقض

در مورد اقدام بعمل بقصد سرقت که دادگاه آن عمل را شروع بسرقت ندانسته

(اعتراض مدعی استیناف بالنتیجه این است که دخول در خانه غیر با کندن داشته درب خانه برای سرقت شروع بسرقت محسوب میشود و این اعتراض بنظر وارد میآید بنا بمراتب مزبوره حکم شعبه دوم دادگاه استیناف ... بر خلاف ماده ۲۰ قانون مجازات عمومی صادر گردیده و برطبق ماده ۴۳۰ قانون اصول محاکمات جزائی باتفاق آراء نقض میشود. ...)

کسی بانتهام اینکه بقصد سرقت درب خانه کسی را از پاشنه درآورده و داخل خانه شده که در آن موقع صاحبخانه بمظلم و او را دستگیر کرده اند مورد تعقیب واقع و مستنطق این اندازه از عمل را شروع بسرقت تشخیص نداده و قرار منع تعقیب داده است و بر اثر مخالفت مدعی العموم دادگاه استیناف نظر مستنطق را تأیید کرده است - دیوان عالی تمیز شعبه (۵) در حکم شماره ۴۱۳ بتاريخ ۲۲/۲-۱۷ چنین رای داده است :

### رای دیوان عالی تمیز بر نقض

در موردیکه جعل را مقدمه استفاده شناخته و هر دو را يك جرم دانسته و يك مجازات دهند

[اعتراض مدعی العموم استیناف دائر باینکه جعل ورقه و استفاده از ورقه مجعوله در جرم مستقل متمایز بوده و دادگاه رعایت قانون تعدد جرم نکرده وارد بنظر میرسد زیرا این دو عمل در ماده ۱۰۶ قانون مجازات عمومی جدا جدا ذکر شده و هر کدام علیحده جرم شناخته شده و در يك چنین صورتی طبق ماده ۲ الحاقی باصوول محاکمات جزائی تعیین مجازات علیحده برای هر يك از دو عمل الزامی است خواه مجموع آنها هم جرم خاصی شناخته شده باشند یا نه نهایت در صورت دوم که مجموع آنها هم جرم خاصی شمرده نشده باشند حد اکثر مجازات برای هر يك از آنها تعیین میشود بنا بر این حکم مورد در خواست تمیز با استناد بماده ۴۳۰ قانون اصول محاکمات جزائی نقض میشود. ...]

بموجب ماده ۱۰۶ قانون مجازات عمومی - هر کس در اوراق و نوشتهجات غیر رسمی جعل یا تزویر کند بحبس مجرد از ۲ تا ۱۰ سال محکوم میشود و هر کس آن اسناد یا خطوط را با علم بجعل مورد استفاده قرار دهد بحبس مجرد از ۲ تا ۵ سال محکوم میشود.

کسی بانتهام جعل و تزویر در رفته طلب و استفاده کردن از آن مورد تعقیب واقع و دادگاه جنائی الحاق چند سطر بفته طلب و استفاده کردن آنرا از ناحیه متهم ثابت دانسته لیکن جعل را مقدمه استفاده شمرده و متهم را تنها از جهت استفاده با علم بجعل و رعایت تخفیف بشمام حبس تأدیبی محکوم کرده است - دیوان عالی تمیز شعبه (۲) در حکم شماره ۴۸۸ بتاريخ ۳۱/۲-۱۷ چنین رای داده است :

## رأی دیوان عالی تمیز بر نقض

در مورد نقض بر اثر تمیز خواستن مدعی خصوصی و صدور حکم مجازات متهم از طرف دادگاه

استیناف که در نتیجه شکایت تمیزی مدعیان خصوصی در دیوان عالی تمیز نقض و بشبهه دیگر استیناف ارجاع شده بوده نقض حکم مزبور تأثیری از جهت عمومی نداشته چه آنکه حکم مزبور از جهت عمومی بواسطه تسلیم و عدم شکایت تمیزی مدعی عمومی قطعی شده بوده است و باینحال رسیدگی و تعیین مجازات از ناحیه دادگاه مرجوع الیهما از اینجهت مورد نداشته و حکم مورد شکایت تمیزی بر خلاف مدلول ماده ۴۵۹ قانون اصول معاکات جزائی بوده و بر طبق ماده ۴۳۰ و ۴۵۸ آن قانون نقض بلا ارجاع میشود. و راجع بقرار دادگاه که در قسمت تعیین میزان خسارت مدعیان خصوصی ارجاع بخبره شده چون قرار مزبور از قرار هائیکه که قابل رسیدگی تمیزی باشد تقاضای رسیدگی تمیزی با اتفاق آراء رد میشود]

بموجب ماده ۴۵۹ اصول معاکات جزائی - در صورتیکه مدعی خصوصی تمیز بخواهد هرگاه دیوان تمیز حکم را نقض نماید رسیدگی را بدادگاه حقوق ارجاع میدارد.

کسی بانهام در خواست ثبت ملك دیگری تحت تعقیب واقع و پس از محکومیت متهم در دادگاه جنحه و تبرئه در دادگاه استیناف و بر اثر تمیز خواستن مدعی خصوصی حکم نقض و دادگاه تالی متهم را محکوم بسه ماه حبس کرده و در قسمت خسارت مدعی خصوصی ارجاع بخبره کرده است. بر اثر تمیز خواستن متهم - شعبه (۵) دیوان عالی تمیز در حکم شماره ۱۰۸۸۹/۴۷۸/۲۶/۲/۱۷ چنین رأی داده است:

( حکم تبرئه مستدعی تمیز صادر از شعبه ۲ دادگاه

## رأی دیوان عالی تمیز بر نقض

در مورد رد در خواست رفع اختلاف میان عقیده مستنطق و مدعی العموم از طرف دادگاه استیناف

چنین رأی داده است: (نظر باینکه طبق مستفاد از ماده ۱۷۱ قانون اصول معاکات جزائی مدعی العموم نسبت بقرارها و تصمیمات مستنطق حق اعتراض و شکایت دارد و شرحیکه در این مورد از طرف نماینده پارک بدایت در زیر قرار مستنطق نوشته شده مشعر بر اعتراض و درخواست رسیدگی از دادگاه استیناف است که باینوسیله رفع اختلاف بشود بر تقدیر اینکه اختلاف عقیده بین مستنطق و مدعی العموم در اینمورد بمنظور مذکور در ماده ۱۶۷ اصول مزبور حاصل نشده باشد دادگاه استیناف مکلف برسیدگی بوده و بهر حال رأی دادگاه مزبور مبنی بر رد تقاضای مدعی العموم بدایت مخالف قانون محسوب و بموجب ماده ۴۳۰ اصول نامبرده با اتفاق آراء نقض می شود. . . . .]

بموجب ماده ۱۶۷ اصول معاکات جزائی - مرجع رفع اختلاف عقیده مستنطق و مدعی العموم در مورد جرمیت و تبرئه متهم دادگاه استیناف است.

بموجب ماده ۱۷۱ قانون نامبرده - مدعی العموم حق دارد بر قرارهای مستنطق اعتراض کند -

در مورد اتهام کسی بخراب کردن عمارت و بردن محصول - مستنطق قرار اناطه داده و مدعی العموم مخالفت کرده - دادگاه استیناف چنین رأی داده:

( چون قرار اناطه که مستنطق صادر نموده با اظهار عقیده ماهوی آقای وکیل عمومی دایر بر منع تعقیب بالنتیجه اختلافی که قانوناً قابل استیناف باشد شناخته نمیشود - از اینجهت تقاضای حل اختلاف بيمورد و مردود است) دیوان عالی تمیز شعبه (۲) در حکم شماره ۶۶۶ در ۱۷/۲/۲۲