

تصیفات محاکم

تصمیم دیوان عالی تمیز

- (۱) - در مورد تمیز خواستن از قرار محکمه استیناف راجع بحل اختلاف
 (۲) - در مورد رسیدگی ماهوی محکمه استیناف پس از فسخ قرار عدم

صلاحیت مستنطق

بر اثر مخالفت مدعی العموم بعنوان آنکه جرم جنائی است و مرور زمان شامل نشده پس از رسیدگی مجدد از لحاظ آنکه متهمین وارد خدمت امنیه شده اند قرار عدم صلاحیت خود و صلاحیت مستنطق ارتش را داده است بر اثر اختلاف نظر میان مستنطق و مدعی العموم در قسمت صلاحیت و ارجاع امر بمحکمه استیناف محکمه مزبور قرار مستنطق دایر بعدم صلاحیت را فسخ و خود رسیدگی کرده و بعنوان آنکه موضوع جنحه است و مشمول ماده ۲۳۴ قانون مجازات میباشد و در نتیجه مشمول مرور زمان شده متهمین را قابل تعقیب ندانسته است - مدعی العموم استیناف از حکم مزبور تمیز خواسته - دیوان عالی تمیز شعبه (۲) در حکم شماره ۱۳۲۱/۹۳۳۸ مورخ ۱۶/۶/۱۶ پس از رسیدگی چنین رای داده است :

حکم استینافی که از طرف مدعی العموم استیناف مورد شکایت و اعتراض تمیزی واقع شده مشتمل بر دو قسمت است یکی راجع باختلاف مستنطق عدلیه ... با مدعی العموم آنجا دایر بامر صلاحیت که در نتیجه محکمه استیناف قرار مستنطق را (دایر بعدم صلاحیت محاکم عدلیه و صالح بودن محاکمات ارتش برای رسیدگی بقضیه) فسخ کرده است و قسمت دیگر قرار مرور زمان است که محکمه استیناف بلحاظ اینکه عمل انتسابی بمتهمین جنحه بوده

بموجب ماده ۳۸ اصلاحی قانون اصول محاکمات جزائی - مرجع حل اختلاف میان مستنطق و مدعی العموم راجع بصلاحیت مستنطق عدلیه و مستنطق محاکمات نظامی محکمه استیناف است .

بموجب ماده ۳۴۵ قانون نام برده - هرگاه مستأنف از قرار مخصوص استیناف خواسته محکمه فقط در همان موضوع رسیدگی مینماید و بطور کلی محکمه استیناف خارج از آنچه محکمه جنحه بدایتاً رسیدگی نموده نمیتواند مداخله کند .

بموجب ماده ۲۳۴ مجازات عمومی - هر کس بوسیله تهدید و اجبار وجه نقد یا چیز دیگری تحصیل کند بحبس تأدیبی از سه ماه تا دو سال محکوم خواهد شد . . .
 بموجب شق (۲) از ماده ۴۵۸ قانون اصول محاکمات جزائی در صورتیکه نقض راجع بآساس حکم نباشد بلکه راجع باموری باشد که بآساس حکم خلل وارد نمی آورد نقض بلا ارجاع خواهد بود .

چند نفر با اتهام آنکه در خارج شهر سر راه قافله را گرفته و تیر خالی کرده و مقداری قند و چای و نان از آنها گرفته تحت تعقیب واقع شده مستنطق از لحاظ آنکه جرم مدتی بی تعقیب مانده و از درجه جنحه است باستناد ماده (۵۱) قانون مجازات قرار منع تعقیب داده و مستنطق مزبور

مردود است و نسبت بقسمت دوم چون موضوع رسیدگی استینافی در این مورد همان امر صلاحیت بوده و طبق مستنبت از ماده ۳۴۵ اصول مزبوره و بر حسب اصول کلی محکمه استیناف نباید بامری که خارج از موضوع استینافی است وارد و اظهار نظر نماید لذا حکم محکمه استینافی دائر بحصول مرور زمان در این قضیه برخلاف اصول و قانون محسوب و بموجب ماده ۴۳۰ اصول محاکمات جزائی باتفاق آراء نقض و طبق روح شق ۲ از ماده ۴۵۸ اصول محاکمات جزائی باتفاق آراء نقض بلاارجاع خواهد بود.

و از تاریخ وقوع سه سال تعقیب نشده قضیه رامشمول مرور زمان دانسته است تقاضای مدعی العموم استیناف در قسمت اول نظر باینکه طبق ماده ۳۸ اصول محاکمات جزائی در این مورد مرجع رفع اختلاف محکمه استیناف بوده و پس از صدور حکم استینافی باید بر طبق آن رفتار شود اصولاً تشخیصات و احکام محاکمی که مرجع رفع اختلاف شناخته شده اند مستقلاً قابل شکایت نخواهد بود لذا عرضحال تمیزی مدعی العموم استیناف نسبت باین قسمت بموجب ماده ۴۵۴ اصول مزبوره باتفاق آراء

تصمیم دیوان عالی تمیز

در مورد مجازات تشویق جوانها بعمل منافی هفت یا تسهیل وسیله آن

« اعتراض مدعی العموم استیناف تهران بر حکم مورد تقاضای تمیز خلاصه آنکه (در این قضیه متهمه مرتکب دو جرم شده یکی دائر کردن فاحشه خانه و دیگر جوانی را که کمتر از ۱۸ سال داشته بفساد اخلاق و شهوت رانی تشویق نموده و حکم محکمه دائر به تبرئه او باستناد عدم انطباق عمل اخیر با ماده استنادیه و تعیین مجازات فقط برای جرم اولی بدون رعایت ماده ۲ الحاقی به اصول محاکمات جزائی مخالف قانون بشمار میرود) بالنتیجه بر حکم مزبور وارد میباشد زیرا محکمه استیناف باستناد اینکه کسی که در خانه متهمه بعمل فحشاء اشتغال داشته طبق اقرار خودش قبلاً هم در محل دیگر مرتکب این عمل بوده و اینکه شق اول از ماده ۲۱۱ اصلاحی قانون مجازات عمومی ناظر بمواردی است که کسی جوانی کمتر از ۱۸ سال را که سابقه فساد اخلاق نداشته بفساد اخلاق یا شهوت رانی تشویق کند مجرم خواهد بود و شامل چنین موردی نمیشود متهمه را در این قسمت از عمل مورد اتهام تبرئه نموده و استدلال مزبور صحیح نیست زیرا عبارت شق اول ماده مذکوره که میگردید (کسی که عادة جوانان کمتر از ۱۸ سال تمام را اعم از ذکور و اناث بفساد اخلاق یا

بموجب شق اول از ماده ۲۱۱ اصلاحی قانون مجازات کسی که عادتاً جوان کمتر از ۱۸ سال تمام را اعم از ذکور و اناث بفساد یا شهوت رانی تشویق کند و یا فساد اخلاق و یا شهوت رانی آنها را تسهیل نماید . و بموجب شق سوم ماده مزبور - قواد و یا کسیکه فاحشه خانه دایر و یا اداره کند یا زنی را برای شهوت رانی غیر اجیر کند بحبس تأدیبی از شش ماه تا سه سال و بتأدیه غرامت از ۲۵۰ تا ۵۰۰۰ ریال محکوم میشوند . کسی باتهام دائر کردن فاحشه خانه و تسهیل وسیله فساد اخلاق مورد تعقیب واقع و در محکمه جنحه برای هر یک از دو فقره جرائم انتسابی بر طبق شق (۱) و (۲) ماده ۲۱۱ قانون مجازات عمومی و رعایت ماده ۴۵ مکرر شش ماه حبس تأدیبی محکوم شده - و محکمه استیناف از لحاظ عدم انطباق مورد با شق اول ماده استنادیه حکم ابتدائی را فسخ و متهم را بر طبق شق (۳) ماده مزبور با رعایت ماده ۴۵ بهشت روز حبس تأدیبی و پرداخت ۲۵۰ ریال غرامت محکوم کرده - مدعی العموم استیناف از حکم مزبور تمیز خواسته - دیوان عالی تمیز شعبه (۲) پس از رسیدگی در حکم شماره ۹۶۸۶۱۳۲۴ مورخ ۱۶/۱۶/۱۶ چنین رأی داده است :

آن جوان قبلاً مرتکب عمل فحشاء شده و فساد اخلاق داشته یا نداشته باشد و بالجمله چون حکم مورد تقاضای تمیز بدین استناد مخالف ماده مذکوره بشمار میرود بموجب ماده ۴۳۰ اصول محاکمات جزائی باتفاق آراء نقض میشود ...

شہوت رانی تشویق کند و یا فساد اخلاق و شہوت رانی آنها را تسهیل نماید) مطلق است و مقید نمودن آن بموردی که محکمه استیناف در نظر داشته بدون دلیل خاص قانونی وجهی ندارد و اطلاق آن شامل کلیه مواردی است که کسی بنحو عادت عمل مزبور را مرتکب شود اعم از اینکه

تصمیم دیوان عالی تمیز

۱- در مورد مطالبه محیل از محتال

۲- در مورد مطالبه محال علیه از محیل

محیل راجع بوجه مورد حواله برئی الذمه باشد و در قسمت ورقه حواله پنجهزار ریال که مستأنف علیها حواله دهنده و مستأنف محال علیه است نیز دلیل و مستندی برای اثبات این شرط از طرف مستأنف محال علیه ابراز نشده و بر حسب اصول مسلمة و خصوص ماده ۶۳ قانون تسریع اثبات این عنوان و شرط بعهده مدعی مستأنف است .

۳- حق استرداد مذکور در ماده ۲۶۵ قانون مدنی استنادی و کیل مستأنف نیز مقید باین است که دهنده مال مقروض آن نباشد و اثبات این قید هم در عهده مدعی است بنا بر مراتب مذکوره حکم مستأنف عنه بی اشکالست و تأیید میشود - محکوم علیه از حکم مزبور تمیز خواسته دیوان عالی تمیز شعبه (۳) پس از رسیدگی در حکم شماره ۱۳۸۹۱۳۰۰ مورخ ۱۶/۱۱/۱۶۶۶ چنین رأی داده است :

(اعراضات مستدعی تمیز بر طرز استدلال محکمه

و عدم شمول مورد با حواله موجه نیست چه از مفاد اظهارات طرفین در لوائح بدوی و تمسک آنان بقانون مدنی و مفاد اوراق مدرکیه حواله بودن مستند دعوی و شمول آن با قانون مدنی در نظر محکمه مسلم گردیده و بر استدلال محکمه استیناف هم در تطبیق مورد با مواد مستند از قانون فوق الذکر اشکالی که مؤثر در نتیجه حکم و مستلزم نقض باشد متوجه نیست و حکم ممیز عنه باتفاق آراء مبرم است)

بموجب ماده ۲۶۵ قانون مدنی - هر کس مالی

بدیگری بدهد ظاهر در عدم تبرع است بنابراین اگر دهنده مقروض گیرنده نباشد میتواند استرداد کند -

بموجب ماده ۷۲۴ قانون نامبرده - حواله انتقال

ذمه مدیون بذمه شخص ثالث است . مدیون را محیل طالب گار را محتال و شخص ثالث را محال علیه گویند .

بموجب ماده ۷۳۱ قانون نامبرده - در صورتیکه محال علیه مدیون محیل نبوده پس از پرداخت وجه میتواند آنرا از محیل مطالبه کند .

کسی باستناد دو فقره حواله که در یکی محیل و

در دیگری محال علیه بوده بر طرف خود که نسبت بیک فقره محتال و نسبت به فقره دیگر محیل بوده مطالبه وجه باستناد ماده ۲۶۵ کرده محکمه بدایت مدعی را محکوم به بیحقی کرده - محکوم علیه استیناف داده محکمه استیناف پس از رسیدگی چنین رأی داده است (اعتراض و کیل مستأنف نسبت بحکم مستأنف عنه و استناد بماده ۲۶۵ قانون مدنی بجهات ذیل بيمورد است :

۱ - طبق ماده ۷۲۴ قانون مدنی محیل مدیون معرفی

شده بنا بر این راجع بحواله نه هزار ریال که مستأنف حواله دهنده بوده بده کار به محتال (مستأنف علیها) شناخته میشود و هیچگونه دلیل و مستندی از طرف مستأنف محیل بر خلاف این عنوان ابراز نشده .

۲- طبق ماده ۷۳۱ قانون مذکور جواز رجوع

محال علیه بحواله دهنده مشروط باین است که محال علیه نسبت به

رویه‌های دیوان عالی تمیزراجع به احضار شهود که توسط آقای منتهج جمع آوری شده است عیناً درج میگردد

۳ - اعتراض بدم ذکر اختلاف شهود توسط منشی محکمه و تخلف از ماده ۳۸۸ وارد نیست چه این که تخلف از مقررات این ماده امر مؤثری در حکم نمیباشد

شماره ۱۷۷ر۶۰۴ - ۳۰۷ر۳۰۷ - اعتراض بدم ذکر اختلاف شهادت شهود توسط منشی محکمه و تخلف از ماده ۳۸۸ وارد نیست چه علاوه از اینکه نقل عین اظهارات مختلف شهود در پرونده کافی از یاد داشت و ذکر است تخلف از مقررات این ماده امر مؤثری نبوده و موجب نقض حکم صادر نمیشود

۲ - هرگاه محکمه پس از ختم بیانات شاهد از او التزام بگیرد محل مقررات ماده ۳۲۵ قانون اصول محاکمات جزائی نیست

شماره ۲۱۲ر۸۶۰ - ۳۰۷ر۳۱۶ - در صورتیکه متهم برای دفاع خود متمسک بشهادت شهود گردد و محکمه فقط از يك عده از شهود تحقیقات نموده و استماع شهادت کند و تحقیقات خود را کافی بداند عدم استماع شهادت جمع دیگر از شهود موجب نقض حکم نخواهد شد

شماره ۱۳۸۰ر۴۱۷ - ۳۰۷ر۵۱۱ - در صورتیکه محکمه جزا مستند دعوی را با فرض صحت صدور از متنسب الیهم مثبت جرم ادعائی ندانند و اقدام باحضار شهود ادعائی ننمایند ایراد بجزین حکمی وارد نیست

شماره ۱۱۴ر۲۸۷ - ۳۰۸ر۲۱۳ - هرگاه متهم دفاعاً شهود یرا بمحکمه معرفی نماید و بعض از شهود حاضر نشوند و محکمه همان عده که حاضر شده اند کافی دانسته و علیه متهم حکم صادر کند اکتفاء باستماع شهادت آنها و عدم جلب شهودیکه حاضر نشده اند مانع قانونی ندارد

شماره ۱۸۹ر۸۵۴ - ۳۰۷ر۳۰۷ - در صورتی که جرمی واقع شود که جماعتی شاهد واقعه باشند و متهم استماع شهادت اشخاص معین از واقعه را نماید و محکمه قطع نظر از اطلاعات مطلعین آنچه مورد اقرار و بیانات خود متهم است حکم بمحکومیت وی صادر نماید هر گاه متهم مستند دفاع خود را شهادت شخص معین که حاضر واقعه بوده قرار دهد و جرم را متوجه دیگری سازد و ضمناً حضور و یرا در محکمه تقاضا کند و محکمه از احضار شاهد مزبور خود داری نماید نظر باینکه حضور و عدم حضور شاهد مذکور در شدت و خفت جرم ممکن است اثر نماید قضیه برمیگردد بنقض ماده ۳۲۹ اصول جزائی و برحسب ماده ۴۳۰ قانون مزبور حکم صادر مورد نقض در دیوان عالی تمیز واقع میشود

شماره ۱۷۷ر۵۹۹ - ۳۰۷ر۳۰۷ - اعتراض بدم احضار تمام شهود که و کلاء مدافع معرفی نموده اند و تمسک ب ماده ۳۷۵ موردی ندارد چه بموجب ذیل ماده مزبور محکمه در احضار شهود مختار است لهذا احضار عده از آنها و عدم احضار عده دیگر مشمول همان اختیار مذکوره در ماده مزبور میباشد

۲ - اعتراض بدم جلب عده از شهود یککه احضار شده و در محکمه حضور بهم نرسانیده اند و تمسک به ماده ۳۷۶ مورد ندارد چه با وجود اینکه در ذیل ماده ۳۷۶ (جمله باید جلب شود) ذکر شده ولی چون محکمه فقط در اصل استماع شهود (در مورد کلیه شاهدین) موظف بوده و نسبت بدمه و افراد قابل احضار و استماع اختیار دارد لهذا ظاهر اینستکه محکمه بعد از استماع شهادت عده که در محکمه حاضر شده اند قناعت حاصل نموده خود را محتاج باستماع شهادت عده دیگری که حاضر نشده اند ندیده لهذا قرار جلب آنها را نداده است

شهود بدون احضار و استماع آنها در محکمه موجب نقض حکم صادر میگردد چه آنکه این امر با ظاهر ماده ۲۲۹ قانون اصول مجازات جزائی و مواد دیگر مربوطه به طرز استماع شهادت شهود مخالفت دارد و از امور مؤثر در نتیجه حکم بشمار میرود.

شماره ۷۰۷ ر ۵۹۹۱ - ۳۰۹ ر ۶۴ - فسخ حکم محکمه ابتدائی در محکمه استیناف از جهة عدم استماع شهادت شهود در محکمه جنحه و استماع آنها در محکمه استیناف با هیچیک از مواد اصول مجازات جزائی مخالفتی ندارد و بلکه ظاهر ماده ۳۵۲ قانون اصول مجازات جزائی مشعر است باینکه در صورت لزوم استماع شهادت شهود بنظر محکمه استیناف باید شهادت در محضر همان محکمه استماع شود.

شماره ۵۲۷ ر ۷۵ - ۳۰۹ ر ۲۷ - اگر محکمه جنائی محکمه حا کمه در جلسه مقدماتی اقدام باحضار کسی را بعنوان شاهد و مطلع لازم ندانست عدم احضار آنها مخالف قانون محسوب نمیشود.

شماره ۳۹۳ ر ۲۵ - ۳۰۹ ر ۴ - در صورتیکه محکمه شهادت شهود را که نزد مستنطق استماع شده مؤید دلایل دیگر تلقی نماید عدم احضار شهود با فرض مقدور بودن احضار آنها موجب نقض نمیشود.

شماره ۱۴۰۱ ر ۲۹ - ۳۰۹ ر ۶ - اگر محکمه حا کمه دلائل و شواهد موجوده را برای اثبات صدور عمل مورد حکم از متهم کافی بداند عدم احضار بعضی از شهود مؤثر در نقض نخواهد بود.

شماره ۵۸۵۸ ر ۶۳۷ - ۳۰۹ ر ۲۳ - در صورتیکه محکمه حا کمه مدرك حکم خود را نسبت بتمام مراتب مورد تشخیص شهادت شهود قرار دهد و حال آن که مفاد شهادت آنها شامل مورد تشخیص محکمه نباشد حکم صادر مخالف قانون و قابل نقض خواهد بود.

شماره ۵۶۷۸ ر ۵۶۷۹ - ۳۰۹ ر ۲۴ - عدم احضار

۲ - تحقیقات از شهود در اطراف شهادت آنها مانع قانونی ندارد.

شماره ۳۴۷۵ ر ۵۵۴ - ۳۰۸ ر ۱۹ - بر فرض آن که محکمه در ضمن حکم بقرینه اطلاعات بعضی را که احضار نشده اند مؤید حکم خود بقرینه قرار دهد موجب نقض حکم نخواهد شد خصوص آنکه اظهارات شهود را تا اندازه که در اطراف قضیه لازم دانسته استماع نموده باشد.

۲ - عدم احضار اشخاص بعنوان شاهد یا اینکه در محکمه جنائی مورد تقاضای یکی از اصحاب دعوی واقع نگردیده و بالنتیجه حکم ببراءت متهم صادر شده مخالف قانون و موجب نقض حکم بشمار نمیرود.

شماره ۳۷۸۲ ر ۷۸۷ - ۳۰۸ ر ۲۲ - در صورتیکه محکمه از مجموع تحقیقات جاریه و بیانات مدعی ضمیمه ارتکاب جرم مشارالیه را عمل موضوع حکم تشخیص دهد و بمباراة آخری محتاج ب تحقیقات دیگری نباشد عدم اقدام ب تحقیقات زائد مخالف قانون و ماده ۳۲۹ اصول مجازات جزائی نخواهد بود - بنا بر این اعتراض مستدعی تمیز بعنوان عدم اعتراض بجرم از طرف متهم و لزوم تحقیقات دیگری و تحقیقات از مطالبین و شهود تحقیقات یا استناد ماده ۳۲۹ اصول جزائی وارد نیست.

شماره ۳۷۶۷ ر ۷۶۱ - ۳۰۸ ر ۲۴ - هر گاه شهادت شهود جزء عمده متمم دلائل محکمه باشد عدم استماع شهادت آنها موجب نقض حکم میشود.

شماره ۴۰۶۹ ر ۱۰۰۵ - ۳۰۸ ر ۸ - بر حسب مستفاد از ماده ۳۲۹ و ۳۵۳ اصول مجازات جزائی شهادت مبنای حکم باید در محضر محکمه استماع شود و مخالفت از این امر موجب نقض حکم صادر خواهد بود.

شماره ۴۰۵۲ ر ۱۰۰۰ - ۳۰۸ ر ۸ - هر گاه محکمه راجع بهم احضار شهود در محکمه عذر قانونی داشته باشد باید جهات موجه عذر خود را ذکر نماید والا حکم صادر مورد نقض واقع خواهد شد.

شماره ۶۷۷ ر ۵۹۵۱ - ۳۰۹ ر ۲۹ - استناد بشهادت

شماره ۲۱۸ ر ۲۲۴-۲۱۲ ر ۳۱۰ - هر گاه محکمه
مجموع اظهارات اشخاص راه فوید حکم خود قرار دهد بر فرض
بعضی از آن اشخاص نسبت به تمام جهات دفاعیه متهم اظهار
اطلاع ننموده باشند این امر اصولاً خللی با استدلال محکمه
در نتیجه حکم وارد نمیآورد.

شماره ۳۹۱ ر ۲۷۶-۲۱۳ ر ۳۱۰ - هر گاه محکمه
مجموع شواهد و قرائن حاصله از تحقیقات را از جمله
شهادت بعضی از شهود با استماع اقرار متهم مبنای حکم به
ارتکاب محکوم علیه قرار دهد و اظهارات چند نفر را
هم بسمت شاهد حضوراً استماع نماید مخالفتی با اصول و
قوانین ندارد.

شماره ۶۳۷ ر ۳۵۵-۳۰۳ ر ۳۱۰ - باقرس آن که
متهم تقاضای حضور شهود را نماید اگر محکمه حضور
همه آنها را لازم ندانسته و یکی از آنها را احضار نماید
ایرادی بچکم محکمه وارد نمیشود.

۲- هر گاه محکمه پس از استماع شهادت یکی از
شهود بالنتیجه مجموع دلائل را کافی برای اثبات صدور
عمل مورد حکم از متهم دانسته و حکم صادر نماید ایرادی
متموجه آن حکم نمیشود.

۳- اعتماد محکمه بشهادت يك نفر از شهود به
ضمیمه تحقیقات دیگر مربوط بماهیت دعوی و قابل اعتراض
تمیزی نیست.

شماره ۴۱۱ ر ۸۰۲-۲۰۶ ر ۳۱۰ - در صورتیکه
محکمه اساساً در حکم خود استناد بشهادت شهود و مطلعین
ننموده و بلکه اظهارات خود متهم و سایر تحقیقات را
مبنای حکم بتقصیر او قرار دهد اصولاً مجبور باحضار
شهود نیست و مخالفت با شق سوم از ماده ۳۵۳ قانون
اصول محاکمات جزائی با این حال موجب نقض حکم
صادر نمیگردد.

شماره ۲۷۲ ر ۴۴۹-۷۸ ر ۳۱۰ - محکمه ملزم به
احضار تمام اشخاصی که از طرف متهم احضار آنها خواسته
شده نمیباشد.

شماره ۹۰۷ ر ۴۴۳-۱۴ ر ۳۱۰ - احضار شهود و

قسمتی از شهود در محکمه مخالف با موارد مربوطه بمحاکمه
در دیوانجزای عمال دولت نیست.

شماره ۹۲۴ ر ۶۲۵۲-۷۹ ر ۳۰۹ - استناد و اعتماد
محکمه باظهارات زنی که شهادت در قضیه داده بضمیمه
سایر تحقیقات که منشاء علم محکمه بارتکاب متهم واقع
گردیده مخالف با اصول و قوانین بشمار نمیرود ۲ در
صورتیکه محکمه من حیث المجموع دلائل و شواهد قضیه
را مدرك حکم خود قرار دهد عدم استماع شهادت بعضی از
شهودیکه نزد مستنطق اظهار اطلاع کرده باشند موجب
نقض حکم نمیشود.

۱۷۰۶ ر ۱۳۰۷-۱۱۵ ر ۳۱۱ - با آنکه محکمه
استیناف احضار شهود را لازم نداند عدم اقدام بان مخالف
اصول محاکمات بشمار نمیرود.

شماره ۷۷۰ ر ۱۹۹-۱۲ ر ۳۱۱ - لزوم دعوت
اشخاص بنوان شاهد و قبول و عدم قبول تقاضای اصحاب
دعوی در احضار شهود در محاکمات جنائی منوط به
نظر محکمه حاکمه جنائی است و در نتیجه جلسه مقدماتی
عدم قبول تقاضای متهم مخالف اصول محاکمه محسوب
نمی شود.

شماره ۸۲۲ ر ۲۴۴-۳۱ ر ۳۱۱ - مطابق مقررات
مربوطه طرز جریان محاکمه در دیوانجزای عمال دولت
استماع اظهارات مطلعین در محضر محکمه ضرورت ندارد

شماره ۲۸۳۱ ر ۱۳۴-۱۴ ر ۳۱۱ - اعتراض به
حکم محکمه جنائی بنقصان تحقیقات از جهة نخواستن
شهود قضیه در محکمه و تحقیقات از آنها در صورتی که
محکمه حاکمه آن تحقیقات را لازم ندانسته باشد وارد
نیست و نظر محکمه از این جهت قابل اعتراض تمیزی
نخواهد بود.

شماره ۱۵۲ ر ۷۶۴-۱۱ ر ۳۱۱ - مطابق مقررات
اصول محاکمات جنائی لزوم و عدم لزوم احضار شهود
بسته بنظر محکمه حاکمه است.

مطلبین در محکمه در نتیجه جلسه مقدماتی بسته بنظر محکمه خواهد بود.

شماره ۱۰۲۱/۱۸۵-۳۱۰/۸۵- ماده ۱۱ از مواد مصوب آذر ۱۳۰۸ دلالت ندارد که اگر محکمه اظهارات شهود را نزد مستنطق منشاء اثری دانست احضار آنها در محکمه لازم باشد بلکه ماده مزبوره مقید باختیار محکمه است در احضار و عدم احضار شهود.

۲- استناد محکمه حاکمه باظهارات بعض اشخاصی که در جریان تحقیقات مقدماتی قضیه با قید تردید در احراز تقصیر متناسب بمتهم اظهار اطلاع نموده اند اعم از اینکه

مستنطق راجع بشهود بتمام تکالیف قانونی خود عمل نموده یا ننموده باشد مخالفتی با اصول و قواعد کلیه محاکمات جزائی ندارد.

شماره ۱۶۰۵/۷۱۳-۳۱۰/۱۹۲- موافق قوانین مربوطه بطرز رسیدگی دیوان جزای همال دولت احضار شهود الزامی نیست.

شماره ۱۶۲۵/۱۰۱۵-۳۱۰/۱۲۲۸- احضار مطلبین موافق اصول مقرر برای رسیدگی محکمه جنائی بسته بنظر محکمه حاکمه است بنابراین اگر محکمه جنائی در جلسه مقدماتی احضار کسی را بعنوان شاهد لازم نداند حکم صادر در مورد اعتراض تمیزی واقع نمیشود.

