

تصمیمات قضائی

کلاسه پرونده ۲۲/۳۳۴۸ - ردیف ۴۳

مرجع رسیدگی - هیئت عمومی

فرجامخواه - آقای رضا بایری ساکن برازجان کوی بایری

فرجامخوانده - آقای شهسوار سرابی ساکن سبزوار و برازجان

فرجامخواسته - قرار شماره ۲۹ صادر از دادگاه شهرستان شیراز

تاریخ ابلاغ فرجامخواسته - ۲۱/۴/۴۱

تاریخ وصول دادخواست فرجامی - ۲۵/۴/۴۱

جریان کار - بدوا فرجامخواه بتقاضاهای ثبت فرجامخوانده نسبت بشش دانگ

نخلستان معروف بمقصودی پلاک ۳۸۴۰ واقع در قطعه ۳ بخش ۳ بوشهر برازجان در مهلت

قانونی اعتراض نموده این اعتراض در تاریخ ۲۰/۲/۳۴ از طریق اداره ثبت بدادگاه

شهرستان بوشهر ارسال میگردد و دفتر دادگاه بمعترض اخطار میکند که نواقص دادخواست

را رفع نماید و برائت عدم رفع نقص قرار رد دادخواست از طرف دفتر دادگاه صادر و قرار

مزبور در تاریخ ۲۰/۸/۳۸ بمعترض ابلاغ میگردد و شمارالیه در تاریخ ۲۲/۸/۲۸

مبادرت به تجدید دادخواست شده و خواسته را ۱۵۰۰۰/ ریال تقویم مینماید پس از تعیین

وقت رسیدگی و عدم حضور طرفین و عدم اسکان صدور رأی برای دادگاه قرار ابطال

دادخواست معترض صادر میگردد و معترض در تاریخ ۲۶/۱۰/۳۸ دادخواست مجدد

تقدیم و از قرار اخیر نیز تقاضای رسیدگی پژوهشی مینماید و دادگاه شهرستان بوشهر

و جانشین دادگاه بخش بموضوع رسیدگی و نسبت بیک دانگ و یک چهارم دانگ حکم

بابطال تقاضای ثبت فرجامخوانده از پلاک ۳۸۴۰ فوق الذکر صادر مینماید طرفین از این

رأی تقاضای رسیدگی پژوهشی نموده و فرجامخواه نیز دادخواست پژوهشی خود را از قرار

ابطال دادخواست مسترد میدارد دادگاه شهرستان کازرون باین خلاصه رأی داده است

که چون پژوهش خواه دادخواست خود را از پژوهش از قرار ابطال دادخواست مسترد

داشته بدستور ماده ۲۳ قانون دادرسی مدنی قرار ابطال دادخواست خواهان صادر میشود

و در مورد پژوهشخواهی آقایان رضا بایری و شهسوار سهرابی از دادنامه شماره ۳۹/۱۱۲

با توجه بمحتویات پرونده و دادنامه بدوی که دلالت دارد رضا بایری برای بار سوم

پس از صدور قرار رد و ابطال دادخواست مبادرت بتقدیم دادخواست اعتراض بر ثبت

نموده و حکم بدوی در زمینه رد دادخواست تجدیدی سوم صادر گردیده که بامدلول

مواد ۱۸ و ۱۹ قانون ثبت منافات دارد بنابراین رأی بدوی گسیخته میشود و قرار رد

دادخواست پژوهشی خواهان صادر میگردد که این رأی بنفع شهسوار سهرابی وجوابگویی

دادخواست تقدیمی او نیز میباشد مدعی بدوی از قرار مزبور فرجامخواسته و شعبه

سوم دیوانعالی کشور نسبت بموضوع بدین شرح رأی داده است « دادگاه شهرستان

کازرون باستناد اینکه خواهان پس از صدور قرار رد دادخواست و قرار ابطال دادخواست

مجدداً دادخواست داده حکم دادگاه شهرستان بوشهر را دائر بر قبول دادخواست اخیر و صدور حکم در ساهیت قضیه فسخ نموده و بصدور قرار رد دادخواست پژوهشی خواهان مبادرت ورزیده در صورتیکه ماده ۱۹ قانون ثبت اسناد و تبصره آن که مورد استناد دادگاه کازرون نیز واقع گردیده و تجدید دادخواست را در مورد اعتراض بتقاضای ثبت بیک مرتبه محدود کرده در موردی است که قبل از این دادخواست قرار ابطال دادخواست داده شده باشد و در این پرونده « هر چند یکمرتبه هم قرار رد دادخواست خواهان صادر گردیده ولی قرار ابطال دادخواست وی فقط یکمرتبه داده شده که با قرار رد دادخواست از حیث علت و اثر یکی نیست بنابراین طبق ماده مزبور مانعی برای تجدید دادخواست او موجود نبوده و قرار فرجامخواسته قابل ابرام نیست و نقض میشود و تجدید رسیدگی بدادگاه شهرستان شیراز ارجاع میگردد. شعبه ۴ دادگاه شهرستان تهران موضوع رسیدگی و با استناد بماده ۱۹ قانون ثبت و باین استدلال که مستنبط از ماده ۱۹ قانون ثبت و تبصره ذیل آن و خصوصاً قیودی که در ماده مذکوره پیش بینی شده همگی دال بر آنست که در دعوی مربوط با اعتراض بر ثبت پس از ابطال با رد دادخواست اولیه بیش از یک مرتبه نمیتوان بتقدیم دادخواست مجدد مبادرت نمود اعم از اینکه دادخواست اولیه ابطال یا نسبت بان قرار رد دادخواست صادر شده باشد و چون در مورد مانحن فیه آقای رضا بایری در سه نوبت بتقدیم دادخواست در این خصوص مبادرت نموده از این رو رسیدگی بچنین دادخواستی با استناد ماده مورد بحث مجوزی نداشته. حکم پژوهشخواسته را فسخ و قرار رد دادخواست معترض را بشرح مذکور صادر نموده است. مدعی از این حکم فرجامخواسته و خلاصه اعتراضات او این است که طبق حکم دادگاه شهرستان بوشهر (دادنامه پژوهشخواسته) مالکیت وی نسبت بباغ مقصودی مسلم است و نامبرده ملک مرقوم را بیع شرط نموده که در سال ۱۳۰۳ هجری بیع لازم نشده و بهمین جهت بتقاضای ثبت فرجامخواست نسبت به ثبت $\frac{1}{4}$ از پلاک شماره ۱۳۸۴۰ اعتراض نموده و در آخر لایحه تقاضای نقض رأی فرجامخواسته شده فرجامخواننده ضمن لایحه تقاضای ابرام دادنامه فرجامخواسته را نموده است. چون قرار فرجامخواسته اصرار است رسیدگی بان داخل در صلاحیت هیئت عمومی دیوان کشور میباشد. بتاريخ روز چهارشنبه بیست و دوم اسفندماه ۱۳۴۱ جلسه هیئت عمومی دیوانعالی کشور بریاست جناب آقای محمد سروری رئیس کل دیوان مزبور با حضور جناب آقای دکتر عبدالحسین علی آبادی دادستان کل کشور و آقایان رؤساء و مستشاران شعب بشرح زیر :

شعبه اول آقای علی اکبر حاجی مهینی

شعبه دوم آقای یدالله خلیل ناجی جناب آقای ولی الله شهاب فردوسی

شعبه سوم جناب آقای محمود عرفان آقای احمد رزین آقای علی صفری

شعبه چهارم آقای ابوالقاسم اخوی

شعبه پنجم آقای محمد حسن شیرازی جناب آقای ابوالقاسم فقیه زاده

شعبه ششم آقای بیوک آصف زاده

شعبه هفتم آقای محمدعلی فرهنگ

شعبه هشتم جناب آقای نصیرالدین خواجوی آقای علی اصغر شریف آقای دکتر

حسین بصیری

شعبه نهم جناب آقای رضا هنری آقای مرتضی طباطبائی دیبا آقای محمود

نجفی فردوسی وجیه الله فاضل سرجوئی

شعبه دهم جناب آقای محمد صدر آقای محمد صفدری آقای دکتر علی صدارت

شعبه یازدهم -

شعبه دوازدهم جناب آقای دکتر باقر عاملی آقای غلامرضا بیرشک

تشکیل و پس از طرح و قرائت گزارش پرونده و اوراق لازم و با کسب عقیده

جناب آقای دادستان کل مبنی بر تکمیل رأی فرجامخواسته مشاوره نموده با کثرت آراء

بشرح زیر رأی میدهند

دادگاه شهرستان تهران باستناد استنباط از ماده ۱۹ قانون ثبت و تبصره ذیل

آن قرار فرجامخواسته را در رد دادخواست معترض بتقاضای ثبت صادر نموده است در صورتیکه

ماده مزبور صراحت دارد باینکه اگر دادخواست معترض ابطال شود یک مرتبه دیگر

میتواند تجدید دادخواست کند و تبصره ذیل آن ماده هم که بموارد راجع برد دادخواست

در قانون اصول محاکمات آزمایش عطف گردیده دلالت دارد که اگر در موارد مذکور

در این دو ماده هم قرار رد دادخواست صادر شود مانند قرار ابطال دادخواست یک مرتبه

دیگر میتوان تجدید دادخواست کرد بنابراین چون در مورد این پرونده دادخواست

معترض بتقاضای ثبت فقط یک مرتبه ابطال شده یک مرتبه دیگر میتواند دادخواست خود

را تجدید کند و قرار فرجامخواسته که برخلاف دلالت ماده ۱۹ و تبصره ذیل آن صادر

گردیده است قابل ابرام نیست و نقض میشود و تجدید رسیدگی بهمان شعبه دادگاه

شهرستان رشت ارجاع میگردد.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی

مرجع رسیدگی - هیئت عمومی دیوان عالی کشور

فرجامخواهان - آقایان میر محمد حسین میر محمد علی نژاد حسینی

فرجامخوانده - آقای اسمعیل نیری فلاح بارکوسرائی

فرجامخواسته - دادنامه شماره ۲۹ - ۱/۱/۶۱ صادر از شعبه دوم دادگاه

شهرستان رشت

تاریخ ابلاغ دادنامه فرجامخواسته - ۱/۲/۲۳

تاریخ وصول دادخواست فرجامی - ۱/۲/۲۹

گزارش - آقای حسین اصمعی بوکالت از آقایان میر محمد حسین و میر محمد علی

نژاد حسینی لاهیجی دادخواستی بهخواست ابطال معامله و سند شماره ۲۹۵۱ - ۲۱/۱/۱

دفترخانه ۱۶ لاهیجان و صدور حکم به تنفیذ و تثبیت مالکیت خواهانها و تحویل مورد

معامله و مطالبه ۱۲۵ قوطی برنج مقوم به ۳۱۲۵۰ ریال بطرفیت آقای اسمعیل نیری

فلاح بارکوسرکی بدادگاه شهرستان لاهیجان تقدیم و توضیح داده است سید محمد تقی

پدر موکلان در اواخر ۱۳۱۰ فوت و شیخ مهدی بقیمومیت صغار متوفی تعیین و در

۲۱/۱/۹ قطعه زمین شماره ۳۵۲ ملکی مورث آنانرا فروخته چون در تاریخ معامله هردو

کبیر بوده اند معامله مزبور نافذ نیست لذا ابطال معامله و سند و تعول مورد معامله واجور دهساله آنرا خواسته است. دادگاه پس از رسیدگی و توجه بتاريخ تنظیم سند و تاریخ ولادت خواهانها سمت قیم را در حین وقوع عقد بعلت بلوغ خواهانها زائل تشخیص و حکم باطل سند معامله شماره ۲۵۹۵۲ - ۲۱/۱/۹ نسبت به سهم خواهانها و تنفیذ مالکیت آنان بقدر سهم ایشان صادر نموده آقای اسمعیل نیری باین حکم معترض و پژوهشخواسته و اظهار داشته از تاریخ معامله بیست سال گذشته و دعوی وی مشمول مرور زمان است بعلاوه خواهانها از قیمومیت خارج نشده اند رسیدگی در شعبه دوم دادگاه شهرستان رشت انجام و با قبول ایراد مرور زمان و فسخ دادنامه پژوهشخواسته باستناد ماده ۷۳۷ آئین دادرسی مدنی قرار رد دعوی خواهان صادر گردیده است و بر اثر فرجامخواهی میرمحمد حسین و میرمحمد علی نژاد حسینی پرونده در شعبه سوم دیوانعالی کشور مورد رسیدگی قرار گرفته و چنین رأی صادر شده. « دادگاه استان باستناد اینکه از تاریخ تنظیم سند انتقال ملک مورد دعوی تا تاریخ اقامه دعوی بیش از ده سال گذشته و عنوان دعوی تقاضای بطلان سند معامله است قضیه را مشمول ماده ۷۳۷ قانون آئین دادرسی مدنی دانسته و با قبول ایراد مرور زمان قرار فرجامخواسته را بر رد دعوی خواهانها صادر نموده در صورتیکه هرچند در این مورد بدو تقاضای بطلان سند معامله شده ولی این تقاضا بعنوان مالکیت خواهانها در ملک مورد معامله بعمل آمده که طبق ماده ۷۴۱ قانون مزبور مرور زمان از تاریخ تصرف مدعی مرور زمان در ملک مورد دعوی باید شروع شود و بموجب ماده ۷۳۸ همان قانون مدت مرور زمان این دعوی بیست سال است بنابراین قرار فرجامخواسته نقض و تجدید رسیدگی بهمان شعبه دوم دادگاه شهرستان رشت ارجاع میگردد » دادگاه مرجوع الیه در رسیدگی ثانوی چنین رأی داده « در خصوص پژوهشخواهی آقای محمدتقی کیا بوکالت از آقای اسمعیل نیری بطرفیت آقایان محمد علی و محمد حسین نژاد حسینی نسبت بدادنامه شماره ۵۸۲ - ۲۹/۱۰/۱۳ دادگاه شهرستان لاهیجان باینکه دعوی پژوهشخواندگان بعلت شمول مرور زمان قابل رسیدگی نبوده و بالنتیجه دادنامه پژوهشخواسته از این جهت مخدوش میباشد. با التفات بهخواسته دعوی پژوهشی خواندگان ایراد مرور زمان بنظر وارد است چه عنوان دعوی پژوهشخواندگان که دادگاه علیالاصول در رسیدگی خود تابع آن میباشد عبارتست از ابطال سند رسمی شماره ۲۵۹۵۱ - ۲۱/۱/۹ بجهت اینکه معامل سند مزبور حین العقد سمتی از جانب آنان که کبیر بوده اند نداشته یعنی در حقیقت مدعی بطلان سبب تملیک که عقد بیع بشرح سند مزبور بوده گردیده اند لذا با توجه بماده ۷۳۷ قانون آئین دادرسی مدنی که برابر آن مرور زمان دعاوی راجع باسباب تملیک را ده سال تعیین ومقرر داشته و با عنایت شق دوم از ماده ۱۴۰ قانون مدنی که در مقام بیان اسباب تملک عقود و ایقاعات و تعهدات را ذکر نموده است بنابراین تلقی دعوی مطروحه بعنوان عین مالکیت وتطبیق مورد باماده ۷۳۷ قانون آئین دادرسی مدنی باتوجه بمراتب مذکور صحیح نیست اگرچه نتیجه گیری فصل خصومت بشرح مرقوم و قبول ایراد مرور زمان منتهی بعدم مالکیت پژوهشخواندگان در پلاک شماره ۳۵۲ موضوع دعوی میگردد. بنابراین بجهت شمول

و حصول مرور زمان در دعوی پژوهشخواندگان از نظر اینکه موضوع دعوی مربوط بسبب تملیک است و تطبیق مورد باماده ۷۳۷ قانون آئین دادرسی مدنی با فسخ دادنامه پژوهشخواسته دادگاه بتجویز ماده ۲۰۳ قانون مرقوم قرار رد دعوی پژوهشخواندگان (خواهانها) را صادر و اعلام میدارد. ضمناً پژوهشخواندگان محکومند بپرداخت مبلغ ۱۶۰ ریال حق الوکاله این مرحله از دعوی « آقایان میرمحمد حسین و میرمحمد علی نژاد حسینی از این رأی فرجامخواسته و خلاصه اعتراضات آنان اینستکه هیچیک از مواد ۲۰۳ و ۷۳۸ که مورد استفاد دادگاه قرار گرفت ناظر بمورد نیست ماده ۲۰۳ ناظر بموارد عدم صلاحیت مدعی و ماده ۷۳۷ ناظر بدعاوی منقول و حقوق و منافع و تعهدات و ضمان و غیره میباشد همچنین استناد بماده ۱۴۰ قانون مدنی هم صحیح نیست و مالکیت بامورد تصدیق خوانده و دادگاه است و خوانده با ورود در حریم مالکیت با اسباب تملک تازه ایجاد نموده است. دادخواست بفرجامخوانده ابلاغ و جوابی از وی در پرونده بنظر نرسیده چون قضیه اصراری تشخیص میشود پرونده به هیئت عمومی دیوانعالی کشور ارسال میگردد.

بتاریخ روز چهارشنبه بیست و هفتم فروردین ماه ۱۳۴۲ جلسه هیئت عمومی بریاست جناب آقای محمد سروری رئیس کل دیوانعالی کشور و با حضور جناب آقای دکتر عبدالحسین علیآبادی دادستان کل کشور و آقایان رؤساء و مستشاران شعب دیوان مزبور بشرح زیر:

شعبه اول جناب آقای علی اصغر امین آقای دکتر محمد علی پارسائی
شعبه دوم جناب آقای فتح الله فرزاد آقای تقی خستو آقای عبدالله خلیل ناجی
جناب آقای ولی الله شهاب فردوسی

شعبه سوم جناب آقای محمود عرفان آقای احمد رزین آقای علی صفری

شعبه چهارم آقای ابوالقاسم اخوی
شعبه پنجم جناب آقای محمود هدایت آقای محمد حسن شیرازی جناب آقای ابوالقاسم فقیه زاده

شعبه ششم جناب آقای صالح صالح آقای بیوک آصف زاده آقای اکبر مهمنی
شعبه هفتم آقای محمد علی فرهنگ

شعبه هشتم آقای باقر شهیدی آقای علی اصغر شریف آقای دکتر حسین بصیری
شعبه نهم آقای مرتضی طباطبائی دیا - آقای محمود نجفی فردوسی - آقای وجیه الله فاضل سرجوئی

شعبه یازدهم جناب آقای عبدالحسین احمدی بهختیاری - آقای حسین بیدار
شعبه دوازدهم جناب آقای دکتر باقر عاملی - آقای غلامعلی لاریجانی - آقای غلامرضا بیرشگ

تشکیل پس از طرح و قرائت گزارش پرونده و مطالعه اوراق لازم با کسب عقیده جناب آقای دادستان کل مشاوره نموده بشرح زیر رأی میدهند.

دادگاه شهرستان رشت باستناد اینکه دعوی بعنوان ابطال معامله و سند اقامه شده و معامله و سند اسباب تملک است قضیه را مشمول ماده ۷۳۷ قانون دادرسی مدنی و مدت مرور زمان آنرا ده سال دانسته و بصدور قرار فرجامخواسته در رد دعوی خواهانها سبادت ورزیده در صورتیکه دادخواست بدوی خواهانها صراحت دارد که تثبیت مالکیت خود را در ملک مورد معامله نیز خواسته اند. بنابراین قضیه مشمول ماده ۷۳۸ قانون مزبور است و قرار فرجامخواسته که مرور زمان این دعوی را مرور زمان ده ساله و قضیه را مشمول ماده ۷۳۷ قانون مزبور دانسته قابل ابرام نیست و نقض میشود و تجدید رسیدگی بهمان شعبه دوم دادگاه شهرستان رشت ارجاع میگردد.



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

بخشنامه شماره ۷/۳۹۴۹ - ۱۳۴۲/۵/۱ وزارت کشور

بخشنامه بعموم مراجع قضائی و اداری - چون طبق مقررات قانون دخالت در موضوعاتی که در مراجع قضائی مورد رسیدگی است جز از طرف اصحاب دعوی یا وکلاء مدافع آنان مجاز نیست و طبق ماده ۵۵ قانون وکالت تظاهر و مداخله غیر قانونی در اموری که اختصاص بوکلاء رسمی دادگستری دارد جرم میباشد - لهذا اقتضاء دارد که عموم مراجع قضائی و اداری در مواقع مراجعه اشخاصی که بعنوان نمایندگان از طرف اصحاب دعوی مداخله نمایند دقت کامل معمول دارند که سمت نماینده از حیث اشتغال بوکالت رسمی دادگستری (جز در موارد استثنائی که بموجب قانون دخالت اشخاص دیگر تجویز شده است) محرز میباشد و چنانچه تخلفی از مقررات مذکور ملاحظه نمایند مراتب را فوراً برای اقدام قانونی بمراجع صالحه اعلام دارند وزیر دادگستری -
رونوشت برای استحضار بکانون وکلاء ارسال میگردد.

وزیر دادگستری دکتر محمد باهری

آگهی

آقای ابوالحسن امامی نمینی وکیل پایه یک دادگستری مقیم اردبیل طبق دادنامه شماره ۲/۴۲ دادگاه انتظامی وکلاء دادگستری آذربایجان به توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکومیت یافته است.

دادستان انتظامی وکلاء دادگستری آذربایجان

زین العابدین زاخری

آگهی

آقای سید محمد مستوفی وکیل پایه ۱ دادگستری طبق حکم شماره $\frac{۱۰۳۱۴}{۴۲/۵/۲۰}$ دادگاه

انتظامی قضات بتوییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکومیت یافته است.
از طرف دادستان انتظامی وکلاء دادگستری

روحانی سراجی