

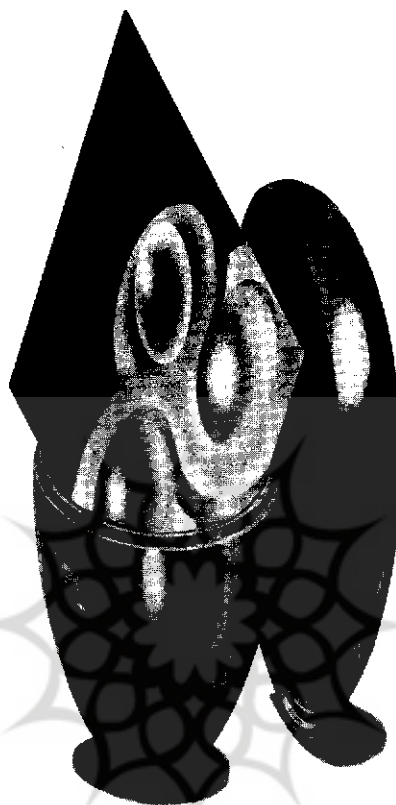


رابطه صادرات و واردات دعاوی با رونق اقتصادی

جلال زرینی منفرد
وکیل دادگستری

در صادرات و واردات کالاها و اشیاء مادی که در بازرگانی بین المللی متداول می باشد، کشورهای صادر کننده کالا از موقعیت برتر اقتصادی برخوردار بوده و بالعکس کشورهای واردکننده در موقعیت پایینتری قرار دارند و مثبت بودن تراز صادرات نسبت به واردات از عوامل پیشرفت اقتصادی کشورها محسوب می شود. در صادرات و واردات دعاوی قضیه برعکس می باشد. کشورهای وارد کننده دعاوی از موقعیت اقتصادی و سیاسی و قضائی برتر برخوردار بوده و کشورهای صادر کننده بهمان نسبت از موقعیت پائینتری برخوردار بوده و می باشند و منفی بودن تراز صادرات نسبت به واردات دعاوی از عوامل پیشرفت و قدرت سیاسی کشورها محسوب می شود. کشورهایی واردکنندگان دعاوی محسوب می شوند که دارای دستگاه و تشکیلات قضایی منظم و منسجم و مورد اطمینان و آگاه و مستقل بوده و بعلاوه قوانین و مقررات آئین دادرسی و ماهوی حاکم بر دعاوی و اختلافات نیز بهمان نسبت پیش رفته و به روز و پویا و متناسب با شرایط زمان و پیشرفت علوم و فنون بوده و با تغییرات و تحولات بطور علمی و منطقی حرکت نموده و با نیازهای زمان، خود را منطبق و هماهنگ می سازد. نوع دعاوی و اختلافات که مشمول ضوابط صادرات و واردات دعاوی می شود، نیز معمولاً از نوع دعاوی حقوقی و به خصوص از گروه دعاوی بازرگانی بین المللی بوده و می باشد صادرات و واردات دعاوی، خود مقوله ای مستقل از قراردادها، استرداد مجرمین و یا معاضد قضائی بین کشورها بوده و می باشد.

با گسترش بازرگانی بین المللی در شاخه های مختلف از جمله خرید و فروش کالا و خدمات، سرمایه گذاری خارجی، حمل و نقل دریائی و هوائی و جاده ای، دعاوی بازرگانی بین المللی نیز بهمان نسبت رو به افزایش بوده و می باشد و طرفین اینگونه دعاوی تمایل داشته و تلاش می نمایند که دعاوی آنها در کشوری مورد رسیدگی قرار گیرد که از نظر تخصص قضات و وکلای دادگستری و نیز قوانین و مقررات



حل و فصل قرار می گیرند. وکلای دادگستری و قضات و دستگاه قضائی انگلیس نیز به سهم و با اعمال و رفتار خود تلاش می نمایند که اعتماد اصحاب دعاوی خارجی را به خود جلب نموده و آنها را تشویق نمایند که دعاوی و اختلافات خود را برای رسیدگی، به کشور انگلستان وارد نمایند. با این اوضاع و احوال، مشاغل حقوقی و قضائی و کسب و کاسبی های وابسته در انگلیس و بخصوص در لندن پر رونق بوده و هر ساله مبالغ زیادی ارز از کشورهای خارج به طرف انگلیس در این رابطه وارد می شود که با صادرات صنعتی آن کشور قابل رقابت و مقایسه بوده و می باشد. انگیزه ها و عوامل مختلفی وجود دارد که سیل دعاوی برای رفع اختلاف به کشور انگلیس سرازیر می شود که شمارش و توضیح هر کدام، خود مقوله جداگانه ای می باشد.

وکلای دادگستری انگلیس، به موازات و در کنار دادگاههای رسمی و مراجع داوری و حل اختلاف خصوصی، سهم عمده ای در واردات دعاوی و اختلافات به انگلستان به عهده داشته و دارند. وکلای دادگستری اصولاً در انگلستان قسمت اعظم پرونده های حقوقی و مدنی و بازرگانی را خود تشکیل داده و تکمیل و به انجام می رسانند و اغلب برای اظهار نظر در مسأله خاص حقوقی و یا واقعیت یابی موضوعی خاص، پرونده ها را به مراجع قضائی و یا داوری ارجاع می نمایند. وکلای دادگستری تلاش می نمایند که شأن و منزلت شغل خود را رعایت نموده و چنانچه کوچکترین سوء اخلاق و انحراف شغلی در همکاران خود نسبت به اطراف دعاوی خارجی مشاهده نمایند، با شدت و قاطعیت به آن برخورد نموده و می نمایند. در یک مورد خاص به خاطر دارد که یک شرکت ایرانی با یک شرکت یونانی در دعاوی بازرگانی اختلاف داشتند و دعاوی خود را به مراجع قضائی انگلیس محول نموده بودند، در اواخر رسیدگی معلوم شد که وکیل انگلیسی شرکت ایرانی در پشت پرده با شرکت یونانی در تماس بوده و مبالغی از شرکت یونانی اخذ نموده تا اظهار نظرهای القائی و خطی خود

ماهیتی و شکلی حاکم بر رسیدگی به دعاوی و حل اختلافات، در وضعیت خوبی قرار داشته باشد. کشور انگلیس از جمله کشورهایی می باشد که اطمینان بازرگانان بین المللی و اصحاب دعاوی مدنی را در این خصوص به خود جلب نموده است. سالیانه تعداد زیادی از دعاوی و اختلافات بازرگانی و حقوقی با اراده و خواست طرفین دعاوی برای رسیدگی و حل و فصل به کشور انگلیس سرازیر و وارد می شود. این دعاوی حسب مورد در دادگاههای رسمی و نیز در مراجع داوری و حل اختلاف خصوصی در کشور مذکور مورد رسیدگی و حل و فصل قرار می گیرند. وکلای دادگستری و قضات و دستگاه قضائی انگلیس نیز به سهم و با اعمال و رفتار خود تلاش می نمایند که اعتماد اصحاب دعاوی خارجی را به خود جلب نموده و آنها را تشویق نمایند که دعاوی حسب مورد در دادگاههای رسمی و نیز در مراجع داوری و حل اختلافات خصوصی در کشور مذکور مورد رسیدگی و



به نفع شرکت یونانی به شرکت ایرانی موکل خود ارائه دهد، تا موضوع خارج از دادگاه و مرجع حل اختلاف، با صلح و سازش خانمه یابد. پس از کشف موضوع و حال آنکه وکیل انگلیسی و همکاران نامبرده و دستگاه قضائی انگلیس قاطعانه با انحراف شغلی همکار وکیل خود برخورد نمودند، پروانه وکالت او برای همیشه لغو کردند و او را محکوم به استرداد وجوه و نهایتاً او را وادار به فرار از کشور انگلستان نمودند. اینها مواردی هستند که اطمینان اصحاب دعاوی خارجی را به نظام قضائی و حقوقی انگلیس جلب می نمایند. عوامل تشویقی واردات دعاوی به کشور انگلیس، باعث شده که حتی اتباع داخلی یک کشور ترجیح داده و می دهند که به اختلافات بازرگانی و حقوقی آنها ناشی از معامله بازرگانی که به نحوی مرتبط با کشور خارجی بوده، با توافق در مراجع قضائی انگلیس رسیدگی و حل اختلاف بعمل آید.

دادگاههای انگلیس به خصوص دادگاههای عالی به موازات وکلای دادگستری و به سهم خود در تفسیر و اجرای قوانین نوشته و مدون قوه مقننه و نیز در تدوین و اجراء و تفسیر قوانین و مقررات خود ساخته دادگاهها، همواره طوری عمل می نمایند که به نحوی اصحاب دعاوی خارجی تشویق به وارد نمودن و آوردن دعاوی و اختلاف خود به انگلستان گردند. برای نمونه به رأی و اظهارنظر اخیر کمیته قضائی مجلس اعیان انگلیس، بعنوان آخرین و بالاترین مرجع قضائی کشور، درخصوص دعوی و اختلاف خاصی نقل می نماید که چگونه کمیته قضائی مجلس اعیان در تفسیر و اجرای قواعد تعارض قوانین و عوامل تشویقی دیگر، در تعیین محکمه صالح برای رسیدگی به اختلافات، ماهرانه و علمی به نفع تعداد زیادی از آسیب دیدگان کارگاههای استخراج معادن کشور آفریقای جنوبی رأی صادر نموده و آنها و دیگران را که در شرایط مشابه قرار دارند، تشویق می نمایند که دعاوی و اختلافات خود را برای رسیدگی و حل اختلاف به کشور انگلیس وارد نمایند.

شرکتی معتبر در سال ۱۸۹۳ میلادی در انگلستان و برای امور معادن و معدن یابی تشکیل و تأسیس شده و مرکز اصلی و اقامتگاه آن در انگلستان قرار داشته و دارد. شرکت مذکور در دهه اول ۱۹۸۰ میلادی مبادرت به تأسیس شرکت فرعی و عملیاتی و کارخانه در آفریقای جنوبی می نماید. کل سرمایه و مالکیت شرکت فرعی متعلق به شرکت اصلی و مادر، در انگلستان بوده و عملیات شرکت فرعی در آفریقای

جنوبی، به استخراج و تولید ماده معدنی ASBESTOS اختصاص داشته است. ASBESTOS ماده معدنی می باشد که غیرقابل اشتعال بوده و به پنبه و پارچه و سایر مواد اضافه می نمایند تا این مواد را غیرقابل اشتعال و عایق نماید. ماده مذکور مصارف زیادی دارد و از جمله در کشتیها برای پوشش لوله های بخار و در لباسهای ضد آتش در آتش نشانی استفاده می شود. به هنگام

کشورهای وارد کننده دعاوی از موقعیت اقتصادی و سیاسی و قضائی برتر برخوردار بوده و کشورهای صادر کننده بهمان نسبت از موقعیت پائینتری برخوردار بوده و می باشند

استخراج و استفاده و تولید ماده معدنی مذکور، ذراتی متصاعد می گردد که استنشاق این ذرات، مضر و خطرناک بوده و تولید سرطان می نماید و بهمین علت، مصرف کننده و یا کسیکه به نحوی با ماده مذکور سروکار دارد، می بایست با ماسک و عینک ایمنی و وسایل و آموزشهای ایمنی خاص کار نماید و از جمله در هنگام مصرف، طوری قرار گیرد که پشت به باد باشد.

در ابتداء، پنج (۵) نفر تبعه کشور آفریقای جنوبی در مرجع قضائی بدوی انگلیس، بطرفیت شرکت اصلی و مادر، دعاوی مسئولیت مدنی به خواسته جبران خسارت وارده به آنها، اقامه می نمایند. خواهانها توضیح داده اند که به علت استنشاق هوای آلوده با پودر ماده معدنی ASBESTOS ناشی از شرکت فرعی، صدمات بدنی به آنها وارد آمده است. خواهانها در دادخواست خود مدعی شده اند که خواننده و حال آنکه از آثار زیان بار و صدمه آور در معرض ماده معدنی مذکور قرار گرفتن، مطلع و آگاه

بوده است، با وجود بر این اقدامات لازم در زمینه تدوین و اجرای دستورالعملهای کاری و اقدامات پیشگیرانه و احتیاطی و ایمنی از طریق شرکت فرعی خود در آفریقای جنوبی معمول نموده است، و در نتیجه بعلت اهمال و مسامحه کاری و عدم مراقبت و عدم توجه کافی به محیط کار و کارکنان شرکت فرعی و نیز کسانیکه در حوالی عملیات شرکت فرعی، زندگی می کرده اند، خواهانها مبتلی به امراضی خاص شده اند و محکومیت خواننده را به جبران خسارات وارده به خواهانها خواستار شده اند.

خواننده دعوی به اعتبار اینکه محل سوانح و عملیات و نیز در محل اقامت شرکت فرعی و مصدومین، همه در آفریقای جنوبی قرار داشته و دارد، ایراد عدم صلاحیت مراجع قضائی انگلیس را مطرح می نماید و از دادگاه می خواهد که از رسیدگی امتناع و خواهانها را به مرجع قضائی کشور آفریقای جنوبی و خواهانها را به مرجع قضائی در آفریقای جنوبی خواهد بود.

دادگاه بدوی ایراد خواننده را با این اوصاف وارد دانسته و قرار عدم صلاحیت و امتناع رسیدگی را به اعتبار اینکه رسیدگی به این دعاوی در مراجع قضائی کشور آفریقای جنوبی اصلح و مناسبتر است، صادر می نماید. خواهانها از رأی دادگاه بدوی تجدید نظرخواهی می نمایند. دادگاه تجدیدنظر چنین استدلال می نماید که نظر به اینکه تا قبل از تسلیم اختیاری تجدیدنظر خواننده به صلاحیت مراجع قضائی کشور آفریقای جنوبی، احراز نشده که مراجع قضائی آفریقای جنوبی در این دعاوی اصلح و مناسبترند و اینکه نفس تعهد و تسلیم اخیر و اختیاری تجدیدنظر خواننده به صلاحیت مراجع قضائی آفریقای جنوبی، به خودی خود موجب امتناع از رسیدگی و قرار عدم صلاحیت نمی شود، رأی دادگاه بدوی را نقص و صلاحیت مراجع قضائی انگلیس را در رسیدگی به دعاوی و مسأله اعلام می نماید و بعلاوه تقاضای فرجامخواهی تجدیدنظر خواننده را به اعتبار اینکه مورد از موارد فرجامخواهی به نظر نمی رسد، را نیز رد می نماید.

در این هنگام و ناگهان حدود سه هزار نفر (۳۰۰۰٪) دیگر از اتباع آفریقای جنوبی که ظاهراً در انتظار رأی دادگاه تجدیدنظر خواننده بوده اند، در یک دعاوی گروهی و جمعی و یا به عبارت دیگر در یک "دعوی نوعی" در مرجع قضائی انگلیس و بهمان خواسته پنج نفر اولیه، به طرفیت شرکت اصلی و مادر

دعوی مسئولیت مدنی اقامه می نمایند. دعوی نوعی به دعوائی اطلاق می شود که تصمیم مرجع قضائی در دعوی مطروحه شامل دعوی دیگر از همین نوع و ماهیت و با شرایط کاملاً یکسان، نیز می گردد و دیگران دیگر لزومی به تقدیم دادخواست جداگانه و غیره در آینده ندارند. دعوائی که در نظام قضائی و حقوقی ایران مورد شناسائی و تأیید قرار نگرفته است. خواننده دعوی مجدداً ایراد عدم صلاحیت مرجع قضائی انگلیس را مثل دعوی پنج نفر اول، مطرح می نماید و مضافاً درخصوص این دعوی نوعی سه (۳) هزار نفر، اضافه نموده که خواهانها از آئین دادرسی و دستگاه قضائی انگلیس به نفع خود، سوء استفاده نموده که اینها در یکجا و با هم مورد رسیدگی قرار گیرند. پس از الحاق پرونده ها، دادگاه بنوی مجدداً به اعتبار اینکه مرجع قضائی کشور آفریقای جنوبی مناسبتر از مرجع قضائی انگلیس برای رسیدگی به این پرونده ها می باشد، قرار عدم صلاحیت و امتناع از رسیدگی را صادر می نماید و خواهانها از رأی دادگاه بنوی تجدیدنظر خواهی بعمل می آورند. شعبه دیگر دادگاه تجدیدنظر پس از بررسی جوانب امر، اولاً اعمال و رفتار وکلای خواهانها را در دعوی پنج نفر اولیه را شدیداً مورد انتقاد قرار داده که چرا این وکلاء در دادخواست و لوابیح اولیه خود اعلام نموده بوده اند که ضمناً سه هزار (-/۳۰۰۰) نفر دیگر بعنوان خواهان در انتظار رسیدگی به سر می برند و ثانیاً و با وجود بر این اعمال وکلای پنج نفر خواهانهای اولیه را نمی شود از مصادیق سوء استفاده از آئین دادرسی در مراجع قضائی انگلیس تلقی نمود ... و نتیجتاً رأی دادگاه بنوی را برای همه، مورد تأیید قرار می دهد و از صدور اجازه فرجامخواهی برای خواهانها نیز امتناع می نماید.

وکلای خواهانها به ناچار برای اجازه فرجامخواهی مستقیماً به مجلس اعیان انگلیس به عنوان آخرین مرجع قضائی مراجعه و تقاضای فرجامخواهی خود را آنجا مطرح و از کمیته قضائی مجلس اعیان تقاضا می نمایند که اجازه فرجامخواهی از رأی دادگاه تجدیدنظر، به آنها داده شود. کمیته قضائی مجلس اعیان، پس از رسیدگیها و بررسیهای

همه جانبه نهایتاً در تاریخ بیستم ژولی سال ۲۰۰۰ میلادی برابر با ۳۰ تیر سال ۱۳۷۹ هجری شمسی، ضمن قبول اجازه فرجامخواهی، به اتفاق آراء، آراء دادگاه بنوی و تجدیدنظر را نقض و به خواهانها اجازه می دهد که دعوی آنها را در مراجع قضائی انگلیس مورد رسیدگی قرار گیرد: اصولی که کمیته قضائی مجلس اعیان در دعوی مذکور، مستند اظهارنظر خود قرار داده اند، به اختصار از قرار ذیل می باشد:

اصل اساسی و اولیه آنستکه مراجع قضائی انگلیس در اینگونه دعوی، در صورتی قرار عدم صلاحیت و یا امتناع از رسیدگی را صادر می نمایند که بر دادگاه محرز شود که اولاً دادگاه صالح دیگری که

نوع دعاوی و اختلافات که مشمول ضوابط

صادرات و واردات دعاوی می شود، نیز

معمولاً از نوع دعاوی حقوقی و به خصوص

از گروه دعاوی بازرگانی بین المللی بوده و

می باشد و صادرات و واردات دعاوی، خود

مقوله ای مستقل از قرار دادهای استرداد

مجرمین و یا معاضد قضائی بین کشورها

بوده و می باشد.

صلاحیت و ظرفیت و قدرت رسیدگی به اینگونه دعاوی را دارد، در خارج از انگلیس و هر آینه و بالفعل وجود داشته و در دسترس خواهانها قرار داشته و دارد و ثانیاً رسیدگی در مراجع قضائی خارج از انگلیس، مناسبتر بوده و مرجع قضائی اخیرالذکر قادر است که با رعایت مصالح و منافع اطراف دعوی، عدالت را مستقر نماید. برای اعمال و احراز عناصر اصلی اساسی اخیرالذکر، دادگاههای انگلیس می بایست، دو مرحله را به ترتیب و در طول هم مورد رسیدگی و بررسی قرار دهند. مرحله اول آنکه خواننده می بایست

ثابت نماید و به روشنی نشان دهد که انگلیس محل طبیعی و مناسبی برای رسیدگی به اینگونه دعاوی نبوده و نمی باشد و در مقابل مراجع قضائی خارجی بطور قاطع و روشن و خارج از هرگونه شک و تردید، در مقایسه با مرجع قضائی انگلیس، برای رسیدگی مناسبتر بوده و می باشد. پس از احراز مرحله اول که اثبات آن به عهده خواننده می باشد و در مرحله دوم، دادگاه انگلیس موکلف است تمام مسائل و مباحثی را که بوسیله خواهانها بیان و اقامه شده، مورد بررسی قرار دهد که آیا عدالت واقعی در مراجع قضائی خارج از انگلیس، نسبت به خواهانها هم تحقق خواهد یافت یا خیر؟ احراز مرحله اخیرالذکر کار ساده ای نیست و در احراز این مرحله، کافی نیست که

دادگاه فقط عدم وجود معاضد قضائی مجانی در مراجع قضائی خارجی برای خواهانها را مستند رأی خود قرار دهد، بلکه مکلف است عوامل دیگری را نیز در نظر داشته باشد. گرچه انجام تحقیقات پیرامون دعاوی و اختلافات نوعی بیش از سه (۳) هزار نفر تبعه آفریقای جنوبی، کاری طولانی می باشد و در آفریقای جنوبی که محل اقامت خواهانها و سوانح بوده، بهتر و زودتر ممکن است انجام شود و همین موضوع، محل اقامت خواننده یا شرکت مادر و اصلی را در انگلستان تحت الشماع خود قرار داده و می دهد، ولی با وجود بر این و در عین حال مسائل اساسی دیگری از قبیل مسئولیت شرکت خواننده بعنوان شرکت مادر در قبال اعمال شرکت فرعی و فرزند خود در آفریقای جنوبی و نیز مسائل تدوین و اجرای ضوابط و دستورالعملهای بهداشتی و ایمنی در

کارخانجات و کارگاههای شرکت فرعی خود در آفریقای جنوبی و نیز مسائل کارشناسی و ارزیابی خسارات، مطرح می باشد و همه این مسائل این سؤال را مطرح می نماید که آیا مرجع قضائی در آفریقای جنوبی توانائی آنرا دارد که در مجموع عدالت قضائی را در رسیدگی به این پرونده ها و اینگونه مسائل، محقق نماید یا خیر؟ در اینجا کمیته قضائی مجلس اعیان به مطالب خواهانها در مجموع توجه نموده و چنین استدلال نموده اند که اولاً معاضد قضائی و مجانی در آفریقای جنوبی برای اینگونه

دعاوی برای خواهانها وجود ندارد و ثانیاً گرچه به اعلام خواننده، حق الوکاله مشروط به موفقیت، اخیراً در آفریقای جنوبی پذیرفته شده است ولی با توجه به نظریات کارشناسی که خواهانها ارائه داده اند، وکلای دادگستری آفریقای جنوبی قدرت تحمل هزینه های سنگین اینگونه دعاوی را از قبل و از صندوق خود و به امید وصول حق الوکاله مشروط در آینده، ندارند و ثالثاً عدم وجود نهاد اقامه "دعای نوعی" در آفریقای جنوبی نیز از عوامل افزایش هزینه دادرسی و حق الوکاله محسوب می گردد. و در نهایت کمیته قضائی مجلس اعیان به این نتیجه رسیده که با توجه به دلائل و مدارک و اطلاعات موجود، چنانچه مرجع قضائی انگلیس به اعتبار و صلاحیت مرجع قضائی کشور آفریقای جنوبی در دعاوی مطروحه، از رسیدگی امتناع نماید، در این حالت و احتمالاً خواهانها امکانات مالی لازم، برای تعیین وکلای حرفه ای و صالح و کارشناسان بصیر و مطلع و مطلوب، در آفریقای جنوبی، در اختیار نخواهد داشت. عدم وجود تسهیلات و تمهیدات مذکور در رسیدگی قضائی و اجرای عدالت از مسائل بنیادی و اساسی بوده که محاکم می بایست، اینها را در نظر داشته باشند و بنابراین محاکم انگلیس برای رسیدگی به اینگونه دعاوی مناسبتر و صالحتر به نظر می رسد و فرجامخواهی خواهانها را وارد اعلام نموده اند.

با رأی کمیته قضائی مجلس اعیان و در یک نمونه به شرح فوق، دروازه ها برای واردات دعاوی مشابه در رابطه با ماده معدنی "ASBESTOS" و یا سایر مواد معدنی و در شرایط مشابه و یکسان، به

کشور انگلیس باز می شود که با خود، علاوه بر توسعه علمی و معنوی دستگاه قضائی انگلیس، مبالغ زیادی نیز ارز خارجی و نیز شغل و کار و رونق اقتصادی در انگلیس ایجاد شده و خواهد شد.

در خاتمه یادآوری می نماید که مراجع قضائی انگلیس پس از قبول و استماع دعاوی از نوع فوق، ابتدائاً می بایست مسائل مهم ذیل را نیز مورد بررسی دقیق قضائی و حقوقی قرار دهند:

۱. مسئولیت شرکتهای مادر و اصلی انگلیس، در قبال شرکتهای فرعی و اقماری که در کشورهای خارجی یا حتی در انگلیس تأسیس می کنند، زیرا معمولاً شرکتهای اصلی و مادر، برای فرار از مسئولیتهای حقوقی و مالی، مبادرت به تأسیس شرکتهای فرعی و اقماری با شخصیت حقوقی مستقل می نمایند و شرکتهای فرعی معمولاً منابع مالی کافی از خود نداشته و یا اینکه زود منحل شده و می شوند.
۲. در فرض احراز مسئولیت شرکت مادر و اصلی، آیا شرکت مادر در انجام وظائف و تکالیف خود طبق عرف و به طور معقول و متعارف، در زمینه تدوین و اجرای دستورالعملهای ایمنی و بهداشتی و یا سایر موارد، مرتکب قصور و تقصیر و مسامحه و ندانم کاری شده یا خیر؟ احراز مسأله اخیرالذکر از جوانب مختلف، بسیار دقیق و ظریف و حساس بوده و حقوقدانان و کارشناسان حرفه ای و وارد و ماهر را در رشته های مختلف طلب می نماید.
۳. به فرض احراز فقره های یک و دو اخیرالذکر، مسأله تقویم خسارات مطرح می شود که این خود نیز

امر ساده ای نیست و ملاک و ضوابط علمی و کارشناسی خاص خود را ایجاب می نماید.

در وضعیت فعلی، همین که کمیته قضائی مجلس اعیان، که ناظر بر حسن اجرای قوانین و مقررات در مراجع قضائی انگلیس می باشد، قبول نموده که در شرایط مورد بحث، اتباع کشورهای خارجی می توانند بطرفیت شرکتهای مادر و اصلی که مقیم انگلیس می باشد و راجع به اعمال و عملیات شرکتهای فرعی و اقماری آنها در کشورهای خارج، در مراجع قضائی انگلیس اقامه دعوی مسئولیت مدنی نمایند و این دعاوی ابتدائاً قابل استماع می باشد، این امر به خودی خود دارای اهمیت بوده و ورود دعاوی خارجی و امکانات مالی همراه آنانرا به کشور انگلیس کماکان تسهیل نموده و می نماید. راجع به مسائل مهم بعدی که در حین رسیدگی مطرح خواهند شد، مراجع قضائی انگلیس بهمین نحو رسیدگی و به موقع تعیین تکلیف خواهند نمود.

(نقل و اقتباس از مجله ۱۰۰ UARY - LAW, VOLUME I - NUMBER ۳, JAN SHIPPING AND TRADE PUBLISHING LONDON انتشارات LLP PROFESSIONAL و نشریه حقوقی DUCT LIABILITY REVIEW شماره ۲۰۰۲ - BER - DECEM از انتشار مؤسسه حقوقی LOVELLS لندن

وکالت

مژده به علاقمندان شماره های قبلی

شماره صفر تا پنج ماهنامه وکالت صحافی شده با جلد زرکوب

آماده توزیع می باشد.

مقتضیان می توانند با پرداخت مبلغ ۴۸۰۰۰ ریال به حساب جاری

۵۵۴۲۰۷۴۸ بانک تجارت شعبه پتروشیمی کد ۲۱۴ به نام سیدرضا

مهدوی نجم آبادی و آن سال قبض آن و نشانی کامل خود، دوره مجلد

شده ماهنامه را دریافت دارند.